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Менониты Кеппентальского района, бывшей Мальпинской волости, прежнего Нововузенского уезда, интересовали автора уже давно. Но вплотную к изучению «быта и экономического состояния их» ему удалось приступить лишь в 1920 году. Тогда Советом Саратовского Института Народного Хозяйства автору поручено было провести работу по изучению «Менонитов Кеппентальского района в бытовом и хозяйственном отношении». Однако, гражданская война, захватившая тогда Заволжье, а затем небывалый голод в нем мешали работе местного обследования интересующего района и вынуждали с ней терпеливо ждать более благоприятного момента. Отсутствие материальных средств на работу тоже не оставалось без своего влияния на то. И лишь в 1922 г., когда все утихло и в закромах населения оказался хлеб, и тогда Объездование Области Немец Поволжья дало некоторую материальную помощь на дообследование и разработку материалов о менонитах, автору, наконец, удалось довести работу до конца. Объездованию же она обязана и появлением своих в свет.

Для нее использованы были печатные материалы о менонитах, вышедшие отдельными изданиями или в журналах за время с 1854 года на русском и немецком языках; затем сырье материалыidel-хоз. пе- реписей, а также и материалы специального обследования экономического состояния Немкоммуны на 1 января 1922 г.; разного рода материа- лы архива бывшего Мальпинского Волостного Правления, ныне Кеппентальского райсовета, отчеты и многие другие материалы местных кооперативных организаций, записи хозяев о посевах, сборах хлебов и проч. за доброе полустолетие и, наконец, опрос менонитского населени- я. Автор, однако, сожалеет, что ему не удалось использовать некоторые сырье материалы, погибшие в Семерево во время гражданской войны. Но все же и без них, по его мнению, с вполне достаточной ясностью и очевидной убедительностью высказалось не только «бытовое и экономическое состояние менонитов, но и те факторы, которые позволили им в этом «крае без будущего» подняться на значительную высоту культур- ного уровня и материального благополучия, о каковом лишь мечтает наш крестьянин.
Весь пройденный мennonитами интересующего нас района путь, все их «хозяйственные искания» и достижения являются не только интересными, но и во многом поучительными для землевладельца и вообще работника на земле, особенно на нашем юго-востоке.

Нельзя при этом не указать, что благодаря одной слепости печатания «Мennonity Кеппентальского района», по техническим условиям пришлось диаграммы и фотографий снимки из текста вынести в «Приложение», помешая их в нем с сокращением прежней нумерации. Это, конечно, создает некоторое неудобство при чтении, но ослабляет яркость впечатления. Замечу также, что по тем же техническим условиям книга эта выходит без авторской корректировки.

В заключение остается выразить глубокую признательность Совету Института Народного Хозяйства в лице бывшего его ректора Л. Н. Юрковского и профессоров: А. А. Рыбинкова, И. Н. Богословского и др., Правлению Общества Археологии, Истории и Этнографии в лице его председателя С. Н. Чернова, Президиуму Общемуправления Обл. Нем. Поволжья в лице А. М. Фукса и др. организациям за содействие в работе.

Не могу здесь не выразить особой признательности агроному П. И. Щегелю, своими указаниями и советами оказавшему громадную услугу делу издания «Мennonитов», а также поблагодарить заведующего библиотекой Сар. Ил. Нар. Хоз. С. Д. Соколова и П. И. Зиньера за содействие в собирании литературы по изучаемому вопросу, и, наконец, самим мennonитам Кеппентальского района за их радушный прием и обсуждением и за всяческое их содействие в собирании мною материалов о их быте, хозяйственном строе, «исканиях» и проч., позволивших написать о них предлагаемую читателю книгу «Мennonиты Кеппентальского района Области Немецкого Поволжья в бытовом и хозяйственном отношении».

1923 г. 13—VIII. Саратов.
I. Вместо введения.

Анабаптизм. «Мятежный» анабаптизм. Фома Мюнцер, Мельхир Гофман, Ян Маттисен и Иоганн Лейденский. Мюнцерская катастрофа. Реакция в восточном анабаптизме. Менно Симонс — основатель секты меннонитов. Сущность учения меннонитов. Гонения на меннонитов в Голландии и расселение их в разные страны. Причины выселения меннонитов в Россию из Данийского района.

Религиозная секта меннонитов является одной из ветвей анабаптизма, этого значительного религиозного движения в Западной Европе, возникшего и развивающегося одновременно с реформационным движением в первой половине XVI столетия.

Появление анабаптизма относят к 1520 году и приход одновременно и совершенно независимо в Германии (Саксонии и Тюрингии) и Швейцарии. В то и другой из названных стран он имел общие основы, но отличался в оттенках.

Основной причиной, породившей его, было недовольство римско-католической церковью со ее обрядами, таинствами, преданиями и бесчисленными поборами; а затем, правда, в первые же годы появления анабаптизма, обнаружились и полное расхождение его с новой государственной церковью, организуемой Цвингли и Лютером.

Зависимость церкви от «князей мира сего» и вообще от государственной власти, анабаптисты считали совершенно несовместимой с учением Христа и не приемлемой для его последователей, истинных христиан.

Они не считали также возможным добиться спасения одной верой, как учили Лютер. Вера без дел, по учению Христа, без «следования по стопам Его», мертва и не приведет к спасению. Для последнего необходимо доброго дела, необходимо устройство своей жизни согласно «Новому Завету», а еще лучше по подобию первых христиан, отрицаям частной собственности и признанием имущества всех членов секты общим. Затем, они придавали большое значение «внутренним откровениям», ставившиеся ими выше священного писания, «внешнего откровения», даже и Нового Завета.
Отсюда вытекала большая роль пророчеств и пророков у них, а также почти полное отрицание внешних обрядов — икон, распятия и даже самой церкви.

Отсюда же вытекало у некоторых из сект отрицание Троицы и божественного происхождения Христа, признаваемого лишь учителем.

В «причастии» они отрицают присутствие «хлеба и вина» в тело и кровь Христа, а признавать их лишь символами, напоминающими о страданиях и смерти Его.

Брак с «иноверцем» считается ими «грешным». Крещение они признают лишь взрослым, сознательно и по «доброй воле» относящимся к нему лиц. Детское же крещение отрицают, считая его простым «кушаньем в ванне», почему и вступающие в эту секту, несмотря на то, что они были крещены в детстве, подвергались новому крещению, «перекрещению». За это и секта анабаптистов получила название «перекрещенцев». Анабаптисты не признают присяги, суда, военной службы, войны.

К государству же относятся пассивно, повинуясь ему, хотя и считают его «не христианским». Однако, отдельные секты и в особенности в исключительные моменты доходили до отрицания правительственной власти, активно выступая к ниспровержению ее.

В первое время своего существования секта анабаптистов или «перекрещенцев» носила религиозный характер. Это имело место не только у швейцарцев, но и у «цвиккаусских пророков» (в Саксонии), во главе с Николаем Шторх.

Значительный успех анабаптизма в Цвиккау вызвал преследование его последователей: заключение одного из них в тюрьму и высылку из города. Это не остановило цвиккаусских пророков, которые повели более широкую пропаганду своего учения среди крестьянского населения, но уже включили в него и элементы социальные, которые, с течением времени, вместе с угнетением и ожесточением гонений, все больше и больше усилились в учении германских анабаптистов. С особенной яркостью, рельефностью и силой это нашло место в учении анабаптистов с момента активного выступления с проповедью Фомы Мюнцер. Этот последний уже выдвигал не только организацию «Общины святых», отграниченной от всего мирского, подобно швейцарским своим «братьям», но и коренное переустройство всего социального строя, который, как и при господствующей Римской церкви, так и при государственной реформаторской, продолжал держать трудящихся классы населения в бесправии и материальной кабале у остальных господствующих классов. Мюнцер хотел основать на земле «царство равенства», «справедливости и братства», «царство божие для трудящихся и обменившихся» и при том устроить его не за гробом, не в будущей жизни, а теперь и на этой греховой германской земле.

Естественно, что такая проповедь могла найти живой отклик в
сердцах душеутомленного пролетария и крестьянина. среди которого движение принимало с каждым днем все более и более широкие размеры.

Но с другой стороны учение Мюнцера и его пророков-агитаторов не могло привлечь к власть вселенную царством правящей семьи и государственной церкви, интересы которых были в корне противоположные с той проповедью, которую правительство, вместе с князьями, епископами и самыми реформаторами Пианили и Лютером приняли все меры к подавлению анархизма. Это было не ведо для него. Даже больше того. Фома Мюнцер с самого же начала своего выступления не только к этому был подготовлен, но и сам вел самую активную деятельность по организации населения, вооруженной силой которого он и намеревался добыть поставленной цели. Анархизм этот образом превратился в руках его и его последователей в революционное движение, поставившее своей целью проведение социальной революции, положительные результаты которой и позволяют осуществить полную религиозную свободу.

Ряд восстаний анархистов, развернувшихся в крестьянскую войну в Германии в 1525 году, однако, не привели к желаемым результатам. Мюнцер и тысячи его последователей были убиты и казнены с самыми жестокими пытками. Но это все же не убило движения. Оно, в измененных формах, продолжало существовать и развиваться в стране и вместе с переселившимися анархистами перебралось в Нидерланды, Австрию, Моравию Англию, Америку и др. страны, где и началось довольно успешно развиваться.

Правда, это и последствия крестьянской войны не всегда сохраняла свое пасхальное отношение к политической власти и подчинение ей, хотя основным характером его было отсутствие военноспособности. «Пророк» Мелхисед Гофман, основатель секты анархизма в Голландии, воскресел «мятежный дух» Мюнцера. Он проповедовал близкое пришествие Христа и наступление его тысячелетнего царства. «Господь явится в Страсбурге (в 1533 году) и откроет здесь свое царство. Он вручит мне для искоренения нечестивых.»

Вместо пришествия Христа с его царством в Страсбурге этот пророк попал в тюрьму, где через 10 лет и умер. Его преемник Ян Маттиессен — «обетованный пророк Илия» со своими 12 апостолами развернул проповедь в Голландии, Вестфалии и Эльзасе.

В Монсбере их проповедь Поганом Лейденским привела к трагической развязке.

Благодаря очень сильно возрастающему количеству последователей у Погана и Маттиессена их вскоре же удалось захватить город и в свои руки. Маттиессен объявил его «Новым Иерусалимом», в котором и приступили к осуществлению принципов коммунизма. Массы гонимых анархистов из разных мест потекли в это «обетованное царство». —
Однако, вскоре же (в 1534 году) Мюнстер был осажден войсками, отрезан от остального мира и предоставлен в защиту лишь самому себе.

После смерти Маттисена (погибшего во время одной вылазки из Мюнстера), Поган Лейденский объявил себя парем «Нового Сиона», который в 1535 году был взят осаждающими его войсками мюнстерского епископа, а «Пар Сиона» вместе со всеми своими «сынами» были перебиты или казнены самыми жесточайшими способами.

Мюнстерская катастрофа с анабаптистами еще более упрочила за ними славу «бунтарей» и «мятежников» и вызвала повсюду усиление гонений на них, создавая буквально невыносимые условия для их существования.

В этот тяжкий момент гонений на анабаптистов возникает в анабаптисме новое направление, явившееся, как бы реакцией его воинственности и бунтарства, направление мирное.

Найболее ярким выражением и основателем его оказался Менко Симонс (1492–1559 годов), бывший католический священник. От его имени и секта его получила название Менонитов.

По его собственным словам, Менко Симонс не отличался наукостью, ни благочестием, а был обыкновенным умертым человеком.

Правда еще в бытность свою католическим священником его мучили разные вопросы религии и он перешел в «евангелические священники». Трагедия с анабаптистами, завладевшими монастырем близ Доккум,1) которые были затем уничтожены в нем войсками, произвела резкий перелом в душе Симонса, толкнула его в 1536 году на разрыв с господствующей церковью и переход в анабаптизм. Еще за пару лет до этого им было выпущено сочинение «О мнении», где доказывалось «обязанность верных претерпевать гонения, не прибегая к мечу». Это было полной противоположностью учения Мюнера и его последователей включительно до Маттисена и Поганна Лейденского и в то же время оказалось залогом для последующей деятельности Менко Симонса в качестве анабаптиста-мешонита.

С 1537 года он делается «пресвитером» мирных анабаптистов и ведет на протяжении ряда лет работу проповедника своего учения среди населения Голландии, Кельнской области. Голландии и Мекленбурга, восточной Пруссии и наших прибалтийских губерний. Вместе с тем он «перекрещивал» своих последователей, объединяя их в религиозные мешонитские общины.

В своем существо секта менонитов имеет те же религиозные основания, что и анабаптизм. Правительство же им признается, но лишь учреждением временным (и чуждым царству Христа Спасителя), которому, однако, следует подчиняться, но не носить оружия и не убивать людей, хотя бы и на войне.

1) В числе погибших там анабаптистов был и родной брат Менко Симонса.
Из этого вытекает запрещение отбывания воинской повинности и
занимания правительственных должностей.

Церковь и Менно Симоне считает «Обществом святых», которую
в силу этого следует поддерживать в соответствии чистоте. При
этому им отождествляется «Церковь», «Общество святых» и «приходская
община», в которых он требует одинакового соблюдения строгих правил
благочиния. Невыполнение последних карается «церковным отлучением»,
выливающимися в прекращение всяких союзов членов приходской
обины с отлученным.

Свое учение Менно Симоне изложил в ряде сочинений, главнейшими
из которых являются: «Об очеловечении Спасителя», «О Троице», «О
крещении» и «Об отлучении от церкви Христовой».

Песмотря на отрицание политического и воинствующего назна-
чения церкви и вообще на мирный характер учения секты мемонитов,
гонения и на них в разных странах имели место, мало в чем отличai-
лись от таковых на анабаптистов, с которыми их предъявляли смешивать,
и назвать о «мятежности» и «бунтарстве» которых была еще свежа у
правительств, почему мемониты вынуждены были собираться на
свои религиозные собрания лишь тайно, под угрозой всех возможных кар,
включительно до казни. А самому Менно, голова которого была в 1540
году оценена Карлом V, ничего не оставалось, как скрываться у своих
последователей.

Такие тяжелые условия жизни мемонитов в Голландии послужили
принципией к расселению их на более строгих в проведении в жизнь
учения своей религии и менее строгих, либеральных. Но вместе с тем
были среди мемонитов отдельные лица, которые из-за страха гонений
и казней совсем оставляли учение Менно, лица «надеждные». Они и по-
существу в дальнейшем к разделению мемонитов на две секты. Первые
из них, руководимые Дирком, требовавшие отлучения всех «надежных»
от секты мемонитов, образовали секту радикальных строгих, впослед-
ствии называвшихся уточченными мемонитами. Умеренные же либо
либеральная часть мемонитов, настаивавшая на воссоединении «надежных»
с сектой, оказались в меньшинстве и под влиянием и давлением строгих,
к которым отошел Менно, была отделена от секты.

Вскоре они в Голландии обединились с мемонитами, жившими в
местности Ватерланд, образовав мемонитскую секту либеральных таури-
гезимитов, впоследствие получивших название зруйбых мемонитов.

Этим, однако, не исчерпывается расселение секты, образованной
Менно Симонсом. Оно имело место и в других странах и продолжается
и по сию пору, образуя все новые и новые, в ней течения, отличающие-
ся в новые секты.

Но нам нет надобности, сознаваясь с характером нашего задания,
входить в более подробное рассмотрение всех расселений и новых ре-
лигиозных направлений в мемонитстве за границей. К тому же и ос-
новой резервур, из которого рекрутировались менкоиты, переселившиеся в Россию, были голландцы, перебравшиеся за два с половиной столетия перед тем в „Гданскую область“, в Мариэнвердерскую низменность (близ Данцига). Оттуда же переселились менкоиты и в бывшую Малышинскую волость бывшего Познанского уезда, изучение которых является прямой нашей задачей.
Однако нельзя не остановить без рассмотрения расселения менкоитов на севере в России.

При этом удели внимание в другом месте нашей работы.

Таким чубунами для голландских менкоитов оказались Польша, Германия, Голландия, восточная Пруссия, а впоследствии Англия, Америка, Россия и другие страны. В первую из них, т. е. в Польшу менкоиты охотно принимались еще при королях Сигизмундах около 1546 года, которые им отводили местность около Данцига, так называемую Мариэнвердерскую низменность, т. е. устья Вислы, где скоро и сгрупировались довольно значительно кое-какое количество последователей гонимой секты. Низменность та представляла из себя в то время болота, пески и солончаки, покрытые кустарником и редкой лесной — местность эта была затопляемая водой из Вислы или моря, была совершенно непригодна для сельско-хозяйственной культуры.

Менкоиты рады были и такому приюту в Польше, лишь бы им не мешали отбываться их религиозные потребности по их учению.

Шаг за шагом с величайшим трудом, настойчивостью и обдуманностью они отвоевывали у моря Вислу и болот кусок за куском земляными плотинами, ограждая ту низменность от наводнений со стороны реки и моря, осушая болота, выводя пески и солончаки, превращая в южное конец сверху южную низменность в плодороднейшей район богатейший в стране.

Трудолюбие, честность, а главная подозрительная деятельность менкоитов для государства, сумевшего без затрат с своей стороны превратить громадную болотистую и до того бесплодную местность в плодороднейший и богатейший район, были оценены королями и расположили их в пользу менкоитов.

Во первых, короли охотно стали принимать выходцев из Голландии, во вторых, представляли им свободу в их религии, освобождая их от военной службы и наделяя их равными правами, вольностями и „охранными грамотами“. Так они жили около двух с половиной столетий до первоначала Польши (1772 г.), при котором Данциг был выделен в самостоятельную единицу, которая вскоре это все почувствовали, рано или поздно станет Прусской.
Положение мещан, оставшихся в местности отопшней к Пруссии, всегда жилось в хлебе. 
То же почувствовалось и мещанами, оставшимися при городе Гданьске или Данциге.

Надо сказать, что мещане здесь сели на землях купленных. Делали уставление обычное, явившееся в результате их хозяйственной деятельности, не допуская дробления своих участков, ведущее обычно к упадку хозяйства.

Почему для подрастающего поколения обычно приобретались земли на стороне (новые участки), что обыкновенно проделявалось общесиными и что при сплошности членов общины и сравнительно высокой зажиточности мещанского населения не представлялось для них делом трудным.

Весьма вероятно, что такой обычай мещан приводил постепенно к образованию местного более слабого менее сплошного землевладельческого населения, неспособного выдержать конкуренцию с ними.

Это, повидимому, и объясняется сделанное в 80-х годах XVIII столетия данийским магистратом постановление о воспрещении мещан покупки земель в „Гданской области“.

Такой шаг Магистрата поставил мещан в крайне затруднительное и невыгодное положение.

Не лучшие перспективы ожидали их и при переходе „Гданской“ (Данцига) с областью под владычество Пруссии. Такой переход представлялся им „фатальной катастрофой“: их пугало „прусское ярмо“, которое уже надевалось на их „братьев“ в Пруссии.

Там, например, в 1780 году, к ряду ограниченений прав, мещаны взамен рекрутской повинности, обязаны были уплатить подать в 5,000 талеров на содержание курляндского кадетского корпуса, а через десять лет их линию права приобретать земельную собственность, предоставив это право лишь для мещан, соглашавшихся отбывать воинскую повинность.

Таким образом, мещане „Гданской области“, т.е. живущие на Маринвердерской низменности оказывались в крайне неудобном положении: с одной стороны они уже были степены в земельной площади, не сулившей им хорошего будущего; а возможность попасть в „прусское ярмо“ еще горше могло отразиться на их будущем.

Русское правительство того времени еще не перестало пользоваться всяким удобным случаем для вызова к себе переселенцев, хотя, определенно считалось им, что немецкая колонизация в России не была удачной. Но ведь при ней, как движении массовым, мало обращалось внимания на подбор переселяющихся, их способность и материальную возможность стать здесь „примерными сельскими хозяевами“, дающими поучительный пример остальному населению. Среди них было немало
семей довольно бедных и немало, кроме того, совсем не занимающих
на родине сельским хозяйством, и, наконец, лиц порочных-шляпин.
Менониты же были совсем иными, чем немцы-колонисты, даже в
своей массе: они были весьма трудолюбивыми, образованными и состоя-
тельными хозяевами, вполне пригодными для „primerных хозяев” на-
шей России, что и побудило русское правительство, несмотря на након-
ченность немецкой колонизации в России, переманить их сюда.
Пользуясь таким положением менонитов в „Гландской области”, им
русским правительством через своего уполномоченного г. Транше было
сделано предложение о переселении их в Россию.
Предложение это было весьма кстати.
Но, однако, менониты подходили к переселению весьма осторожно
и деловито.
Они, во первых, требовали для себя исключительных прав и пре-
имуществ по сравнению с прочими переселенцами из Данициг и его
округа и, во-вторых, считали необходимым условием предварительно
иметь точные сведения о землях, которые им будут отведены для во-
dворения. Последнее они находили возможным и полезным осуществлять
через осмотр отводимой им земли или выбора ее своим уполномочен-
ными, которые и должны были отправиться для этой цели в Россию,
за счет последней.
В 1786 году депутата от 270 менонитских семей — Яков Ген-
нер и Иоганн Барт отправились в Россию, где и облюбовали себе, „во-
первых, лежащий против города Берислава остров Товаль с окружаю-
щими его мелкими островками, омываемый рекой Конской Воды и
покрытый в изобилии кустарником; во-вторых, земли лежащие по праву
сторону Коскских вод и на протяжении 5 верст представляющие из
себя „луга и сенокосы”, в-третьих, наконец, специально „для земле-
ления и хлебопашества” землю, лежащую „в одной версте от большой до-
роги в „Черниговку” и с левой стороны вдавшуюся в степь”.
Условия, на которых могут переселиться доверители (270мено-
нитских семей) Барт и Геннер называли в 20 „просительных статьях”
и просили Потемкина исходитьствовать у императрицы „утвердитель-
ную грамоту”.
По ним русским правительством было: 1) предоставлено менонитам
и их потомкам свободное отправление их религиозных обрядов; 2)
освобождение от отбывания воинской службы; 3) наделение каждой мен-
онитской семьи землей в размере 65 десятин, не считая неудобной;
4) десятилетнее освобождение от всех податей, а по истечении того
срока установлена была оплата каждой десятины, отведенной им земли,
но 15 копеек в год; 5) увольнение от подвод, работ и постов, кроме
времени проходящих каких-либо команд и содержание в исправности

1) Цит. по книге Г. Писаревского. Из истории иностран. коло-
низации в Россию в XVIII веке, стр. 297. М. 1919 года.
мостов и дорог в своем владении: 6) выдача на каждое хозяйство бес процентной десятилетней ссуды в 500 рублей на обстройку и обзаведение хозяйства на месте водворения; 7) выдачу «на каждую семью четырехсаженных бревен по 120 и потребное число бревен на 2 мельницы с 6 камнями»: 8) прием всех расходов по переезду менонитов в Россию русским правительством за свой счет и кроме того выдачу на суточное довольствие каждому из переселяющихся менонитов до 15-ти летнего возраста—по 15 копеек, а старше—по 25 копеек, как в период переезда, так и здесь на месте по 10 копеек на душу до сбора первого урожая, и, наконец, снабжение каждой семьи повозкой и лопадью; 9) снабжение их семенами хлебных растений для первого посева; 10) предоставления им права пользоваться рыбью ловлею в водах, омы вающих их земли. 

Все эти права, предоставленные первым переселенцам из менонитов в Россию, с убедительностью говорят, что и менониты сумели оценить свое положение.

Что же касается всех льгот и пособий, так они создали благоприятные условия для постановки хозяйства менонитскими переселенцами, которыми в самом непродолжительное время созданы были образцовые хозяйства.

Первая группа менонитов в 228 семейств, переселилась в Россию в 1789 году, поселившись 8-ю колониями около Березлава, Екатеринская, и уезд; вторая, 118 семейств прибыла в 1793—1794 гг. из них 86 семейств расселились в тех же колониях, а остальные 32 семьи основали по колонии в Александровском и Новомосковском уездах, образовавших Хортицкий район.

Последние переселения менонитов были в конце XVIII и первой половине XIX века в другие южные местности. Менониты же Кеценитского района в области Немец Новолюбов (нынешняя Малышинская вол., Новоузенского уезда, Самарской губ.) являются последними переселенцами из Германии. Колонизация их была несколько отлична от прежней, почему мы и уделим ей внимание в следующей главе.

---

1) Записки Московской Археологической Института. Т. 5. Гр. Писаревский из истории Иностранной колонизации в России в XVIII в., стр. 399—395. М. 1919 г.
2) Клакус. Наша колонизация. 119 стр., ст. 1869 г.
II. Колонизация Кеппентальского района.

Прусский закон 1847 года, обязывавший мennonитов служить в войсках, был толчком к переселению их на чужбину. При этом взгляд мennonитов, писал мне старичек Ф. П. Барч, сам переселившийся сюда, будучи гимназистом 4 класса, обратился на Россию, давшую приют уже многим одноверцам. В К. Фортенвальдере в Пруссии у старосты Николая Эпп в 1851 году собралось несколько проповедников и братьев и предлагали созвать общее съезд у духовного старшины—Гергerta Пеннера, на котором затем и были выбраны вышеупомянутый Н. Эпп, за церковный учитель Иоганн Валл делегатами в Россию по делам переселения.

В 1851 году они в числе 100 семей через свои доверенных, т. е. Н. Эпп и И. Валл, обратились к русскому правительству с просьбой о разрешении им переселиться в Россию. Последнее согласилось на условиях, мало чем отличающихся от таковых с прежними мennonитами, осевшими в южных губерниях, т. е. в так называемом Молочанском округе1). Суть тех условий сводилась к следующему: 1) каждая из переселяющихся в Россию мennonитских семей «в обеспечение возврата» должна была внести в Русскую Миссию в Берлине по 300 талеров, которые с начислением на них процентов, возвращались им русским правительством на месте возврата переселенца; 2) постоянно иметь в виду цело своего призвания в России—служить образцом для других земледельческих сословий. С своей же стороны русское правительство обязывалось им предоставить: 1) освобождение от личной воинской повинности на 20 лет; по истечении же этого срока, с момента возврата, обязатель их вместо рекрутских особьм сбором; 2) предоставить каждой из семей в надел, на правах личной собственности, по 65 десятин удобной земли (условия наделения читатель найдет в копии «Властвющей Границы», помещенной в приложении № 1 к настоящей работе) и оспособить их на 10 лет от уплаты податей.

В предоставлении же им льготных прав в деле выкупления и продажи земли, как это было дано молочанским мennonитам, правительством отказано. Нм же не были оказаны те многочисленные льготы и способа при переселении и возвратении, которыми широко воспользовались первые из мennonитских переселенцев в Россию в конце XVIII в.

Район для выбора места был указан в бывших Новоузенском и Николаевском уездах Самарской губернии.

1) См. гл. 1-ю.
Переход от разговоров к делу между меннонитами и русским правительством на этот раз был более скрыт. Из начала 1853 года начали прибывать первые партии меннонитов. В первой из них было 22 семейства, эмигрирующих на время избрания их уполномоченными места под поселения, к своим молочанским собратьям. Поверенными Энн и Валл был облюбован участок в 6,500 десятин удобной земли близ реки Тарлыка с притоком ее Мальшевкой и «Соловозного тракта»; предстояло необходимое оформление его за меннонитами. На этот участок осенью того же 1853 года и прибыла первая партия их из 9 семей.

Переселенцы они в Привольной, деятельно занимаясь покупкой разного рода строительных материалов и всего необходимого для обзаведения, снова все это на месте, предназначенное для постройки. С весны же они переселились на него в землянки и сарая, чтобы быть ближе к месту строющейся и приближающейся полевой работе. Однако оказалось, что на выбранном месте 10-ти саженных колодцы не давали нужного количества воды. И лишь после продолжительных поисков и прорытия колодцев, им решено было остановиться для поселения на берегу реки Тарлыка. Колония была разбита по образцу молочанских в одну линию, каждый дом строился на собственном семейном участке, в довольно значительном расстоянии от соседних.

Бекоре же по весне прибыла к ним вторая партия в 22 меннонитских семьи. С ними были и ремесленники, которых, по уговору с русским правительством, меннонитам разрешалось привести, на летних условиях, одну семью на каждые 3 семьи земледельческих.

При помощи прибывших, первой партии удалось к зиме не только обстроиться на новом месте, но и построить просторную землянку для школы, служебной и для религиозной службы.

Так была организована колония Гансау, первая меннонитская колония в Кеппенальском меннонитском районе, названном по имени реки Мальшевки, Мальшевской волости.

Население Ганасу состояло в то время из 25 меннонитских семей, насчитывавших в себе всего 163 души обоего пола, из которых 87 душ мужского и 76—женского. Семьи же ремесленников при них состояли из 14 душ мужских и 9 женских.

Имели у них проповедник и два учителя.

Обстройки и вообще обзаведение меннонитов Ганасу прошли быстро и хорошо главным образом потому, что состав колонистов ее был в общем из довольно состоятельных семей, которые, кроме внесенных русскому правительству 350 талеров на обзаведение хозяйством, имели еще средства, привезенные с собою. Некоторые из них, как Энн, Валл, Ибсен и другие обладали при переселении значительными состояниями. По были, конечно, между ними и малостоятельные семьи. Немалую

1) А. И. „О меннонитах в Саамском уезде." Журн. Мин. Гос. Имущ. 1858 г. Июнь. 45 стр.
роль и значение, как в деле обустройки, так и в последующей трудовой жизни мennonитов играли и выгодные черты характера их, как трудолюбие, умение разумно и тщательно вести хозяйство, вообще культурность населения и пр., приобретенные ими, как отмечалось выше, еще на родине.

При заселении Гансау у мennonитов имелось 120 лошадей, частью привезенных с родины, а частью приобретенных у молочанских собратьев.

Рогатого скота у них имелось 61 гол., в числе которого был и уделенный от падежа в пути скот, принятый у молочанцев.

При наличии средств на семена, нужного мертвого сельско-хозяйственного оборудования и рабочего скота, в первый же год поселенцам Гансау удалось поднять часть ковыльной степи их участка и засеять ярицы, озимой ржи, ячменя, овса и проса и белых бобов—89 1/4, четверти и посадить 20 четвертей картофеля.

Ими же были произведены опыты в заселенной степи с культурой плодовых деревьев, акацией, крымской липы и слии, не давшие им в первом году желательных результатов.

В следующем 1855 году была основана здесь вторая мennonитская колония—Кенненталь. А с 1856 по 1859 гг. появились колонии Линденхоф, Фрезентейм, в 1862—Гогендорф, а через два года приступили к основанию Лизандергей, заселенного в 1870 году. Через год после нее возникла колония Орлов и в пятилетие с 1875 по 1880 год были заселены и остальные участки, отведенные землянин мennonитам—образованы колонии—Остенфельд, Валуевка и Медемталь.

Таким образом, в течение срока с 1854 по 1880 гг. был колонизован Кеннентальский мennonитский район или бывшая Мальшинская волость, с 10 колониями.

Следующая таблица нагляднее представляет колонизацию интересующего нас района:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название колоний мennonитов</th>
<th>Время основания колоний</th>
<th>Число участников на 60 дес. на колонии</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Гансау</td>
<td>1854 г.</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Кенненталь</td>
<td>1855 г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Линденхау</td>
<td>1856—1859 г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Фрезентейм</td>
<td>1862 г.</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Гогендорф</td>
<td>1864 г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Лизандергей</td>
<td>1871 г.</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Орлов</td>
<td>1875 г.</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Валуевка</td>
<td>1872 г.</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Остенфельд</td>
<td>1873 г.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Медемталь</td>
<td>1874 г.</td>
<td>30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Итого по району  1854—1880 г.

1) Кажется, наш колонией.
2) По данным архива Мальшинского Волостного Правления.
Не безинтересно при том отметить, что, во-первых, к 1880 году не было закончено полное заселение всех участков земли, отведенных мещанам Малышинской волости, во-вторых, что и самое заселение ее, особенно последних колоний (Влуевки, Остенфельда и Медемтала), отклонялось от договорных с правительством оснований.

По ним каждый участок земля отводился лишь мещанскому семейству, вышедшему из Пруссии, из получившему перед своим переселением от германского правительства «увольнительный коноплец», на основании которого Росийской Имперской Миссией выдавался каждому из них (семейства) паспорт и принимался «вное в оную в обеспечение водворения от каждого семейства по менее 350 прусских талеров, которые за вычетом переселеченных расходов должны быть возвращены им по прибытии на место поселения».

К 1875 году в Кейпентальском районе оказалось добровольно прибывших из Пруссии свыше 10 мещанских семей, не проделавших там необходимых для водворения здесь формальностей, не имевших паспортов от Миссии и не внесших 350 талеров. Им вместе с несколькими семьями, образовавшимися от прежних переселенцев—мемонитов, всего 18 семейств, Малышинское Восточное правление, принявшее от них по 350 талеров в «обеспечение водворения», выделило из участков №5, 9 и 10 (Влуевка, Остенфельда и Медемтала) семейные участки.

После того приговором от 7-го сентября 1872 года оно возбудило ходатайство перед Самарским и крестянским делами. Присутствием «о разрешении им на тех участках колониальных земель, отведенных мемонитам в общем на волость в количестве 10,680,5 десятин основать новые колонии».

Присутствие не нашло возможным удовлетворить ходатайство Малышинского Восточного схода, по мотивам отсутствия формальных оснований на зачисление вновь прибывших семей на участки, а также потому, что те семьи едва ли смогут основать на той земле примерные хозяйства, ближе или в обеспечение своего водворения на несколько лишь дней, вперед до водворения, могут засевать и чужие деньги, взятые у своих единоверцев заимообразно. Извещая об этом Восточное Правлением отношение от 25-го января 1876 г. за № 1591), «Самарское по крестьянским делам Присутствие» перенесло это дело на рассмотрение Министра Государственных Имуществ. Последний, схватившись с заявлением 18-ю мемонитскими семействами участков земли в колониях Влуевка, Остенфельда и Медемтала, как с фактом, нашел возможным признать его законным, и удовлетворить ходатайство Малышинского Восточного Схода, о чем 6-го октября 1884 года Самарское Присутствие и сообщило Малышинскому Восточному Правлению, строго запретив на будущее повторять Восточному Правлению наделять своих сограждан—единоверцев землей из излишков без разрешения Губернского

1) Архив Малышинского Восточного Правления.
по крестьянским делам Присутствия 1). Основываясь на этом 27-го апреля 1888 года Малышшинское Волостное Правление возбудило перед Присутствием вопрос о раздаче изъятой земли, находящейся в земной волости при селениях Липдена, Валуевке и Медемтале и окончательном заселении оной такими семействами мennonитов, которые при переселении в Россию почему либо не получили земельные наделы. 2)

В приведении же Малышшинского Волостного Схода от того же 27-го апреля 1888 года было постановлено: «свободную, еще не заселенную землю волости, находящуюся при селениях Липдена 97,5 десятин, Валуевке 157,5 десятин и Медемтале 302,6 десятин удобной казенной меры, разделить безземельным семействам мennonитов, принесшим их в земле и частию не получившим землю (курсив наш В. Б.), наделен каждому такому семейству по половинному наделу — в 32,5 десятин, некоторым же, менее нуждающимся, по одной четверти надела — по 16,25 десятин, и остальному семейству 10,1 десятины» 3).

Просьба Волост. Правл. была уважена Губернским по крестьянским делам Присутствием, 4) о чем первое и уведомлено было в 1896 г.

Этот год и является концом колонизации Малышшинской волости, Новолузенского уезда, Самарской губернии или Кеппентальского мennonитского района, входящего ныне в Область Немцев Поволжья.

По к этому времени мennonиты первой по сроку основания колонии Гопску, вследствие религиозного раскола со своими собратьями, переселились отсюда, а землю свою продали частным лицам — не мennonитам.

И в 1897 году 5) картину волости по населению была таковой:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Население</th>
<th>Дворов</th>
<th>Муж.</th>
<th>Жен.</th>
<th>Всего</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Кеппенталь</td>
<td>36</td>
<td>103</td>
<td>98</td>
<td>211</td>
</tr>
<tr>
<td>Липдена</td>
<td>26</td>
<td>93</td>
<td>81</td>
<td>174</td>
</tr>
<tr>
<td>Фролевый</td>
<td>21</td>
<td>46</td>
<td>57</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>Гогендорф</td>
<td>18</td>
<td>47</td>
<td>49</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Линдарей</td>
<td>22</td>
<td>62</td>
<td>57</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>Валуевка</td>
<td>8</td>
<td>23</td>
<td>34</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Орел</td>
<td>17</td>
<td>44</td>
<td>36</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Остенфельд</td>
<td>19</td>
<td>66</td>
<td>61</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>Медемтале</td>
<td>30</td>
<td>118</td>
<td>101</td>
<td>219</td>
</tr>
<tr>
<td>Положе</td>
<td>197</td>
<td>602</td>
<td>574</td>
<td>1176</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Архив Малышшинского Вол. Правления. Отношение Вол. Правления в Самарское по крестьянским делам Присутствием от 27-го апреля 1888 г.
2) Архив Малышшинского Волостного Правления.
3) Архив Малышшинского Волостного Правления. Копия приговора Волостного схода и приложенный к нему список мennonитов, которых предположено наделить землей.
4) Постановление Самарского по крестьянским делам Присутствия от 27 февраля 1896 года. Архив Малышшинского Волостного Правления.
5) По данным Всероссийской переписи населения в 1897 г. заметьствовано на списка населенных мест Самарской губ. составленного Самарским Губернским статистическим Комитетом. Надание 1900 года.
Итак, в момент полного заседания отведенных менионитами Кейнпентальского района (бывш. Малининской волости), и уже ликвидации первой из колоний в ней (Гамасу), в нем насчитывалось 197 менионитских дворов, с общим количеством 1.176 душ обоего пола. Земли же им было отведено, судя по владенным записям, 16,346,2 десятин, из которых удобной — 15,402,1 десятины и неудобной — 1,010,7 десятин.

Доктор н. с. Т. А. 

Все авторские произведения, опубликованные в этом тексте, являются предметом авторского права. Их использование без разрешения автора может быть ограничено, включая, но не ограничиваясь, для цели обучения и научных исследований, а также при цитировании в научных работах. В случае использования текста для коммерческих целей, необходимо получить письменное разрешение автора. 

В этом тексте содержится информация, которая может быть полезна для научных исследований. Однако, в связи с ограниченным объемом текста, не гарантируется полная точность и актуальность информации. В случае использования информации из этого текста, рекомендуется провести дополнительное исследование и/или обратиться к авторам, чтобы получить более подробную и полную информацию.
III. Естественные условия Кепптентальского района.

Кепптентальский мёнонитский район невелик. Он укладывался (до отмены волостей в Области Немцев Поволжья) в одну небольшую волость в 16.363,3 дес. или около 157 кв. верст, названную по имени земли начальной — Малышинской, находящейся в Приволжской части бывшего Новоузенского уезда, Самарской губ., льне вошедшей в состав Области Немцев Поволжья.

Непрерывной, пятисертовой лентой (с некоторым уширением в юго-западном конце) эта волость верст на 25 тянется с юго-запада на северо-восток в направлении к ст. Урбах и Нахой Ряз.-Ур. ж. д., не доходя до первой из них верст на 25, а до второй на 17.

Колонии юго-западной части волости не доходят до Волги верст на 45, а от гор. Покровска колонии ее отстоят на 55—56 верст. От Волги их отделяют земли немцев колониств Тарлыцкой волости, с юго-востока — Воскресенской, с северо-востока — Нижне-Караманской и с севера Покровской и Степновской.

Характер местности района равнинный, степной, без высоких не только гор, но и каких либо возвышений, открытый и вполне доступный для ветров.

Лишь с юго-западной части его протекает небольшая степная рекушка Малышеква, приток Тарлыка, являющийся единственным источником орошения этого района. О каких либо болотах здесь лет и помину.

Вода для удовлетворения потребностей хозяйств мёнонитов, получается лишь из довольно глубоких (до 35 саж.) колодцев.

Климат здесь ярко выраженный континентальный, с значительной амплитудой колебания температуры в году: средняя за зиму, напр. период с 1901—1908 гг. определяется в — 10,5°, а лета 22,1°С (для Урбаха), амплитуда в 32,6. Разница температуры между январем и июлем получается (11,5°—24,0°) в 35,5°, превышающий в шестом среднюю годовую температуру (6,0°С). В отдельные годы разница эта еще большая. В 1896 году зимою температура падала до 36,6°, летом поднималась до — 39,7°, достигая годовой амплитуды 76,3° (метер. ст. Малоузенек). Не меньшая амплитуда была в 1920 и 21 годах. Такая годовая амплитуда довольно высока и указывает на резкимене т нем-
пературы в году, на сухость климата, прирученный равнинным континентальным местностям.

Зима здесь продолжительна и довольно сурова, лето в общем — ароматно, весна коротка, и к тому бывают до середины апреля (см. ст.) заморозки, а осенью они начинаются по большей части с середины сентября.

Атмосферные осадки выпадают здесь в течение года довольно неравномерно и в общем весьма минимальным количеством, изобиливающим данной местностью в защупливости. Это увидим из следующей небольшой таблицы средних годовых и месячных осадков (в миллиметрах) для ближайших станций к Кепсентальному району:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Станции</th>
<th>Январь</th>
<th>Февраль</th>
<th>Март</th>
<th>Апрель</th>
<th>Май</th>
<th>Июнь</th>
<th>Июль</th>
<th>Август</th>
<th>Сентябрь</th>
<th>Октябрь</th>
<th>Ноябрь</th>
<th>Декабрь</th>
<th>Сумма за год</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Покровск</td>
<td>13,1</td>
<td>22,7</td>
<td>14,2</td>
<td>19,4</td>
<td>14,7</td>
<td>27,6</td>
<td>30,8</td>
<td>18,5</td>
<td>18,7</td>
<td>20,3</td>
<td>28,0</td>
<td>32,0</td>
<td>260,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Урбах</td>
<td>17,6</td>
<td>16,1</td>
<td>12,4</td>
<td>13,8</td>
<td>16,9</td>
<td>23,5</td>
<td>20,5</td>
<td>16,7</td>
<td>20,0</td>
<td>19,0</td>
<td>26,5</td>
<td>22,8</td>
<td>225,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ср по Но-</td>
<td>16,4</td>
<td>18,0</td>
<td>10,7</td>
<td>14,4</td>
<td>23,8</td>
<td>26,8</td>
<td>20,2</td>
<td>20,9</td>
<td>23,9</td>
<td>22,8</td>
<td>28,2</td>
<td>29,9</td>
<td>256,0</td>
</tr>
<tr>
<td>вовоузен-</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>скому уезду</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

При удаленности от Болгар межденитского района размеры и характер осадков в нем ближе подходят к Урбаху, чем Покровскому.

Немаловажное значение имеет в земледелии и самый характер выпадающих атмосферных осадков, их сила, а также количество дней в каждом месяце и году с ними. Приводимая ниже таблица дает читателю представление о их распределении и силе:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Дней с осадками</th>
<th>Январь</th>
<th>Февраль</th>
<th>Март</th>
<th>Апрель</th>
<th>Май</th>
<th>Июнь</th>
<th>Июль</th>
<th>Август</th>
<th>Сентябрь</th>
<th>Октябрь</th>
<th>Ноябрь</th>
<th>Декабрь</th>
<th>Ср. за год</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Покровск</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>94</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Сила осадков</td>
<td>1,5</td>
<td>2,0</td>
<td>3,2</td>
<td>2,1</td>
<td>3,4</td>
<td>2,6</td>
<td>3,4</td>
<td>3,1</td>
<td>3,0</td>
<td>3,5</td>
<td>3,2</td>
<td>2,9</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Дней с осадками</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>88</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Урбах</td>
<td>1,6</td>
<td>2,0</td>
<td>3,1</td>
<td>2,3</td>
<td>3,1</td>
<td>3,5</td>
<td>3,1</td>
<td>3,0</td>
<td>3,8</td>
<td>2,8</td>
<td>2,4</td>
<td>2,7</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Средн. по уезду</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>91</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Сила осадок</td>
<td>1,5</td>
<td>1,8</td>
<td>2,9</td>
<td>3,9</td>
<td>4,3</td>
<td>3,3</td>
<td>4,1</td>
<td>3,5</td>
<td>3,2</td>
<td>2,8</td>
<td>2,5</td>
<td>2,9</td>
<td>91</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Больше всего их выпадает в ноябре, декабре и июне, а меньше — в марте, апреле и мае. С 1-го апреля (см. ст.) за период вегетации растений всего осадков выпадает 113,5 м.м., а за остальное время года — 112,4 м.м. Эти осадки, падающие на зиму, почти совер-
шенно пропадают для растений. вследствии дружного таяния снега и стока снеговых вод по балкам. Для яровых же растений вегетационный период здесь продолжается с 1-го апреля по 1-е июля в течение которого выпадает осадков всего лишь 54,3 м.м. Но однако, из дождей, выпадающих в вегетационный период, все окаиваются положительные для роста растений. Ливни и дожди с силою до 1,5 м.м., относительно к дождям не имеющим положительного значения, уменьшают положительное значение выпавших осадков в период вегетации на 8—12% (1)). В силу этого для озимых хлебов и трав количество их определяется за вегетационный период в 10,2 м.м., а яровых — в 48,9 м.м.

Особенно же важное значение имеет осадки для растений в так называемые «критические моменты» их роста — конец кущения и колошения, в которые обычно растение поглощает значительное количество влаги. Для яровых он продолжается с мая до середины июня, а для озимых с апреля до середины мая.

И воздух здесь отличается большей сухостью. Средняя годовая относительная влажность воздуха для Трубаха, напр., определяется в 78 с колебаниями в отдельные месяцы от 60 (июль, 52 — в июне и 64 — в мае) до 92 (январь, март, ноябрь и 91 в декабре).

В связи с ней стоит и облачность, средняя которой той же метеорологической станции (она отстоит от Кенпентальского района в 17 верстах) исчислена при 10 балльной системе в 5,4 с колебаниями в отдельные месяцы от 3,6 (июль и 3,8 — июнь и август) до 7,6 (июнь, декабрь и январь).

Такое незначительное количество атмосферных осадков при грубообразной грунтовых водах, господствующей здесь ясной ветреной и летней погоде и сильных восточных и юго-восточных ветрах, сильно иссушающих почву и влияющих, как отмечено выше, на увеличение потребления растениями почвенной влаги, заставляет земледельца особенно высоко ценить влагу, относиться к ее сбережению и расходованию с большой внимательностью и бережливостью.

И весьма понятно, почему здесь, как и вообще в засушливой местности, такое важное значение имеют разного рода приемы и способы обработки почвы, соединяющие накопление и сбережение в почве влаги, а также влияние на более рациональное ее расходование растениями, создавшим в общем особый тип так называемого «засушливого земледелия». В нем роль земледельца весьма существенно сказывается на его результатах урожаях разного рода сельско-хозяйственных культур. Это мы увидим из дальнейшего изложения.

Что же касается почв, так господствующими из них в Кенпентальском районе являются «бедно-черноземные» или как их иногда назвали...
зывают «многогумусные темнокаштановые» с выкращиваемые в них «обыкновенных каштановых» и переходных от них к солонцам (в юго-западной части района) почв.

Структура господствующих здесь темнокаштановых почв, в общем однородная, находит в соответствии с содержанием гумуса. Почвы сравнительно богатые гумусом имеют структуру, напоминающую таковую черноземов, т.-е. приближающуюся к вернистости.

Типичной структурой каштановых почв — комковатая. Верхний горизонт, богатый растительными остатками, обладает комковато-вернистым строением. По мере углубления вернистость утрачивается, — и следующий горизонт становится комковатым. Характерно для них присутствие вертикальных отдельностей, которые иногда переходят в столбчатость. Вертикальные трещины в них идут часто даже на метр глубины.

Чтобы касается содержания гумуса в темно-каштановых почвах, так он для верхнего горизонта превышает 4%, постепенно падая и в 6-м горизонте его содержит уже меньше 2%. Водорастворимых солей в них не более 0,1 — 0,2%. Хлор же в верхних слоях их отсутствует и следы его устанавливаются лишь глубже 48 — 59 сантиметров.

Эти качества позволили относить темно-каштановые почвы к Новоузенскому уезду, Самарской губ. к лучшим почвам уезда, в район которых как раз входит и Кеппентальский менонитский район.

Конечно, не все темно-каштановые почвы однородны по своему качеству и б. м. они в Кеппентальском районе лучше или хуже, чем в других районах, но, к соожалению, материалов почвенно-географического исследования лишь бывшей Малышинской волости не имеется.

Даже и в ней она, судя по словам населения, далеко не одинаковы. Наиболее лучшими по качеству почвами обладают колонии Гогендорф, Лизингер, Орлов, а худшими Кеппенталь и Медемталь, в наде сокольской, из которых чаще имеет место, по уверению населения, уклон к солонцам или даже вкрапления этих последних.

Такой характер местности, занимаемой менонитами Кеппентальского района, при наделении их довольно значительными участками при сравнительно просторе, как внутри района, так и по соседству с ним, безусловно имел решающее значение не только на занятие населения, но и на самый характер их сельского хозяйства. Не без влияния на это, разумеется, оставалась и экономическая действительность юго-востока, а также степень культурности менонитского населения, составляя с естественными условиями заселенной ими местности общий комплекс условий, наложивших своеобразный отпечаток на систему и весь строй их хозяйств.

1) Перепеч. карта изд. Самарск. Губ. Земства, а также в работе „Новоузенский уезд в ест., ист. и хоз. отношенияй“.
2) Новоузенский уезд в естест.-историч. и хоз. ж. отношенииях, стр. 17
3) Там же, стр. 23.
4) Там же стр. 24.
IV. Население.

1. Движение населения.

Население Кеппентальского района на протяжении всего своего периода жительства здесь, со времени основания первой колонии Гансау в 1854 году и до 1916 года в год все увеличивалось. До 1880 года увеличение это шло за счет продолжающего переселяться сюда меннонитского населения и естественного прироста прежних переселенцев, а после того уменьшал его лишь естественный прирост. Но, однако, в течение того периода имели место причины сильно изменяющие тенденцию роста, что видно из следующей таблицы:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Мужчин</th>
<th>Женщин</th>
<th>Всего</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1855</td>
<td>105</td>
<td>102</td>
<td>207</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>262</td>
<td>259</td>
<td>521</td>
</tr>
<tr>
<td>1875</td>
<td>340</td>
<td>352</td>
<td>692</td>
</tr>
<tr>
<td>1880</td>
<td>489</td>
<td>488</td>
<td>977</td>
</tr>
<tr>
<td>1885</td>
<td>650</td>
<td>659</td>
<td>1309</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>570</td>
<td>584</td>
<td>1054</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>641</td>
<td>645</td>
<td>1286</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>617</td>
<td>597</td>
<td>1214</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>674</td>
<td>690</td>
<td>1364</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>734</td>
<td>726</td>
<td>1460</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>710</td>
<td>754</td>
<td>1464</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>745</td>
<td>815</td>
<td>1560</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>734</td>
<td>827</td>
<td>1551</td>
</tr>
<tr>
<td>1918</td>
<td>710</td>
<td>767</td>
<td>1477</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>762</td>
<td>849</td>
<td>1611</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1702</td>
</tr>
<tr>
<td>1921</td>
<td>718</td>
<td>829</td>
<td>1547</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>753</td>
<td>867</td>
<td>1620</td>
</tr>
</tbody>
</table>

С большей ясностью и наглядностью колебания в поступательном движении населения видим из диаграммы № 1.
Сильный рост населения за счет новых поселенцев и естественного прироста в районе сменяется в пятилетие 1890—1885 г. резким падением вниз, благодаря выселению из Кеппентальского района до 49 семейств по религиозным мотивам на восток, в среднюю Азию.

К 1895 года эта убыль населения почти совсем заравнивается, благодаря частичному возврату ушедших, заканчиванию колонизации и естественного прироста; затем в пятилетие 1900—1905 годов отсюда вновь высылалось несколько семей, что сказалось незначительным понижением кривой, после чего она, постепенно возрастая, начинает лишь падать в период войны и в 1918 году. Возвращение мобилизованных домой сильно влияет на поднятие количества населения, вновь уменьшившегося в 1921 году, благодаря, главным образом, голodu, выхватившему особенно стариков и детвору. Интересную картину рисуют кривые в числе мужчин и женщин. До войны они почти покрывают одну другую или едва расходятся в сторону повышения количества женщин по сравнению с мужчинами; с начала же войны с каждым годом это расхождение все увеличивается и уже ясно видно значительное превышение женщин.

В следующей таблице это расхождение окажется еще наглядней:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Мужчин в районе</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1865</td>
<td>98,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>102,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>111,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>110,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>115,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Расхождение, как видим, весьма значительное, не имевшее места здесь во все время существования менионитской волости.

Этот факт, помимо интереса самого по себе, не лишен важного хозяйственного значения, ибо труд мужчины и женщины не равнозначен для сельского хозяйства.

2. Плотность населения.

По плотности населения Кеппентальский район или бывшая Малышинская волость оказывается одной из самых редко населенных. В 1908 году в ней на кв. версту приходилось всего лишь 9,8 человека, в то время, как средняя плотность в уезде равнялась 15,0 человекам,
а в соседней к Менонитам Воскресенской волости было 22,3 человек, Тарлыцкой—34,6 и (Степановской—35,8 человека). 1) С 1908 года плотность здесь несколько повысилась благодаря увеличению населения и вселения сюда ряд не-менонитских семей, а также и сокращения земельной площади района, через отчуждения части земли, находящейся до революции во владении менионотов, Совхозу № 3.

3. Размеры менионитской семьи.

Размеры менионитской семьи в интересующем нас районе с течением времени изменились в своем количестве таким образом:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Число человек</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1865</td>
<td>4,01</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>6,45</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>7,18</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>7,90</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>4,92</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Величина семьи у менионитов до 1920 года включительно возрастила и по своим размерам она превышает семью у различных народностей (малороссов, великороссов, мордвы, татар, эстонцев) и меньше семьи немецких колонистов, которая для 1908 года определялась в 9,5 человек). Г. И. Колесников для 1908 года семьи менионитов Кеппен-тальского района определял в 6 душ, из которых в рабочем возрасте было 24 человека). Более подробную картину распределения населения по отдельным колониям по Всероссийским сельско-хозяйственным переписям 1920 и 1916 годов читатель найдет в приложенной ниже таблице, а движение и состав населения за период с 1865 по 1922 годы включительно — в приложении № 2 к данной книге, в конце ей.

1) «Пеновская область в естественно-историческом и хозяйственно-экономическом отношении», Пеноводами 1908 года часть I, стр. 142.
2) За этот год средний размер семьи выведен на основании данных Основания Области Немцев Пеновской и И. Шпигель.
3) Пеновский уезд в естественном, историческом и хозяйственно-экономическом отношении 138 стр.
4) «Культурное хозяйство и некультурном крае», 33 стр.
<table>
<thead>
<tr>
<th>ХАИМЕНО-</th>
<th>ЧИСЛО ХОЗЯЙСТВ</th>
<th>НАСЕЛЕНИЕ</th>
<th>СРЕДНИЙ РАЗМЕР СЕМЬИ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ВО ВТОМ ЧИСЛЕ</td>
<td>НАЛИЧИЕ</td>
<td>ИТОГО</td>
<td>МУЖЕНИКИ</td>
</tr>
<tr>
<td>КОЛОНІЙ</td>
<td>ВСЕХ</td>
<td>НАЛИЧИЕ</td>
<td>ОТСУТСТВУЮЩИЕ</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Кеппенталь</td>
<td>112</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Линденай</td>
<td>45</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Гогендорф</td>
<td>59</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Фридентей</td>
<td>38</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Валкевка</td>
<td>17</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Остенфельд</td>
<td>41</td>
<td>183</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Лизандергай</td>
<td>57</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Орлай</td>
<td>39</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Меденталь</td>
<td>61</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ВСЕГО</strong></td>
<td>41</td>
<td>289</td>
<td>130</td>
</tr>
</tbody>
</table>

В 1922 году процентное соотношение между работниками и неработниками в здешнем населении довольно заметно изменилось в незначительную сторону для хозяйств, при этом из мужского населения в рабочем возрасте (от 16 до 50 лет) оказалось лишь 40,5 проц., женщин — 41,4 проц., а из общего количества всего населения 41,0 проц. [1]

По физическому состоянию мennonитское население доволь но росло, крепко сложенное и несмотря на обособленность их от остального населения при сравнительно ограниченном количестве семей, все же вырождение среди них как будто совсем не имеет место.

4. Характер населений.

Характер расселения мennonитов в Кеппентальском районе находился в прямой зависимости от их подворного землевладения; но, ко нечно, не осталась без влияния на него и хозяйственная выгодность жительства хозяйства на своем участке. Поэтому и все колонии их, за исключением лишь Кеппенталя и Линденау, которым особо от полевых участков отведены были усадебные земли и обширный для каждой из колоний выгон скоту, расселились отдельными дворами, хуторами на своих участках. При этом, однако, в каждой из колоний дворы их вытягивались в одну улицу, а колонии Гагендорф, Лизандергей, Орлов, Остенфельд и Медемсталь образовали на протяжении 17 верет одну сплошную улицу, в которой дома размещались в один порядок.

Улица эта на всем протяжении огорожена проволокой и обсажена деревьями, она образуют, таким образом 17 веретную аллею. Это для ярких звёздочек степи, где на протяжении многих десятков верст, не исключая и поселений, не встретишь ни одного деревца, является исключением, диковиной.

Но однако, мennonиты не ограничиваются лишь одними этими насаждениями, а как правило, имеют около своих домов сады из плодовых и ягодных насаждений, в которых нередко совсем, утопают их постройки, особенно дома, обычно отвыкнутые от улицы такими садами. Кроме того весьма распространенное явление среди них нахождение при каждом доме цветники с самыми разнообразными цветами, к которым мennonитические женщины и девушки имеют большую любовь. Этим всем мennonитские поселения оказываются совсем отличными от русских и немецких колоний здешних, особенно от тех, которые удалены всего верет на 10 от левого берега Волги.

Хозяйство от хозяйства мennonитов отстоит сажен на 150—200. Каждое из них имеет до 4-х десятин под постройками, двором, садом и огородом.

Что же касается Кеппенталя и Линденау, так в них двор от двора отстоит во много раз ближе, потому что каждый из них располагает всего лишь 4 десятинами усадебной площади. И в них ограда общей деревянная — из нескольких перекладин, частокола или реже забора.
5. Тип построек.

Самый тип постройки у мennonитов весьма своеобразный, вывезенный ими из Германии со своей прежней родины. Их увидят читатель из приложенных трех фотографических снимков.

Первый из домов с остальными постройками возведен в конце пятидесятих годов, и продолжает существовать по сей пору. А второй несколько позже.

Они каменные с довольно высокими черепичными крышами под которыми на потолке здания устроены закромы для ссыпки хлеба, а также для хранения одежды и разного рода домашних принадлежностей. Иногда же там устраивается и комната для житья летом, в которых главным образом живет молодежь.

За последнюю пару десятилетий лет тип домовых построек у эдемных мennonитов изменился. Во-первых - екатры крыши у домов стали устраивать ниже, чем у прежних построек, заменяя свою национальную кухонную трубу шириной до двух аршин на высоте сажен трех от пола и к тому же не имеющей никаких запрек, почему и сильно охлаждающей кухню, трубой более узкой и с закрышками, если не совсем русского типа, так близкого к нему. Тип таких построек можно видеть из следующих двух фотографиях, (№№ 4 и 5-й). Но однако необходимо заметить, что приведенные выше снимки построек мennonитов являются типичными и при том далеко не из среды зажиточных из них. У последних же дома и все надворные постройки были бы украшением для лучших улиц, например, Саратова. Нижняя часть дома отводится под жилище семьи. В нем обычно устраивается ряд комнат: зал, столовая, спальня — одна для детей и другая для супругов, а также и зимняя кухня с обычными у венцев печами с вмазанными в них котлами, с очень широкой трубой, приспособленной для копчения окурков, колбасы и пр. В целях большей безопасности в пожарном отношении, а также для соблюдения большей опрятности и чистоты в доме, и, наконец для экономии в топливе готовка кухня и столование на летнее время выносятся из зимней кухни в летнюю, помещающуюся в особом специальном по большей части каменном помещении с черепичной крышей, устроенном во дворе или в саду близ дома, как это видно на фотографическом снимке № 3. Там летняя кухня находится вправо от дома.

Кроме того весьма нередко имеется и одна или две комнаты для наемных рабочих, отдельная комната для столярных, порных и других работ с соответствующими инструментами и небольшие кладовые для разного рода хозяйственных припасов. Погреб или подвал устраивается зачастую под домом, чаще под кухней. Стены и потолки в комнатах или оклеены шпалерами или выкрашены масляной краской, а полы охой, оконные косяки с подоконниками и рамы окон окрашены белыми. На зиму, как правило, вставляются двойные рамы. Окна остек-
лень и в них не болтается разного рода тряпье, эта столь обыкновенная картина для русских крестьянских хат. Комнаты в достаточной мере обставлены необходимой мебелью. Столы звачастую с точечными ножками, окрашенные или лакированные, стулья — венские; мягкий диван — обычная принадлежность мещанского зала, как и хорошие буфеты, гардеробы, комоды и стенные часы и зачастую шкаф с книгами являются принадлежностью их жилища.

Все спят на кроватях с матрацами и перинами, а не «впавну на полу», как у крестьян. Употребление простыней, подушек, одеял (или заменивающих их троих и легких перин для одевания во время сна), как и занавеси под окнами и скатерти на столах — нормальное явление для ведущего мещанина.

Во всем этом господствует порядок, образцовая чистота и опрятность, что позволяет разного рода домашним принадлежностям служить у них безконечно долгое время. Обычное, например, явление, что в домах мещан в доме имеются стенные часы, которые были привезены сюда их отцами из Германии при своем переселении сюда в 1850 году, причем часы эти исправно идут и внешний вид их почти новый, а у Ив. Ив. Тиссен в Кепинсталье пришлось мне видеть дубовый точный и резной стул, привезенный его дедом из родины, где до своего перевода в Россию стул этот существовал, если верить вырезанной надписи на нем «1773 год» — 83 года.

Больной интерес для нашей работы представляет тип постройки сельскохозяйственных.

Небольшими сенцами зимняя кухня соединяется с конюшнями. Между кухней и последними имеется небольшой теплый сарай, в который особенно в дурную погоду подвешивают к дому гости и где хранятся обручи и пр.

Скотный двор или конюшня вместе с этим сараичком, как частью его и домом находится под одной крышей. В конюшнях, как правило, имеется деревянный пол и потолок, а боков близ потолка на протяжении всей длины ея помещён сплошной ряд окон. По средине идет проход, а по бокам стойла для лошадей, коров и мелкого скота. Лишь в самом конце его помещается свинарник. Это видно из следующего плана типичного скотного двора мещанства интересующего нас района.

Корм скоту задается в специальных кормушках, из которых он и поется. Вода берется для этой цели из большого бака, наполняемого по большей части привозной водой из общественных колодцев. Тяпнным колодцем с зданием над ним может служить фотографический снимок № 7.

В Кепинсталье, где колодцы более мелки, они имеются в скотном дворе каждого из хозяйств, а в остальных колониях с водою в колодцах 20—30 и более сажен оборудованние колодцев и их содержание оказывается посильно лишь отдельным более зажиточным хозяйствам.
Лошади и коровы в конюшнях обычно содержатся на привязи на строго определенных для каждой из них местах. Конюшни теплые, светлые, содержатся в большой чистоте. Навоз в них в течении дня убирается и выметается по несколько раз. Вывозится он на тачке в дверь, находящуюся в противоположном от дома конце конюшни и сваливается там в кучу. Туда же вывозится и навозная жижа; она вычерпывается из особых колодцев, сделанных под полом в ряде мест конюшни. Частая тщательная очистка конюшни и ее вентилирование во время вывозки навоза избавляет ее от тяжелого запаха, делая ее помещением прекрасным для скота. На потолке конюшни помещается корм скоту, куда он, через особые двери, над потолком, как это видно на фотографическом снимке № 1, накладывается в период хлебов и уборки сезона. Нередко для корма приделывается гнездо к скотному двору специальный сарай, как это видно на фотографическом снимке № 1-й, 3-й и 4-й. Весь мертвый сельскохозяйственный инвентарь — сельскохозяйственные орудия и машины, экипажи и пр. — обычно хранится в специальном сарае, на потолке которого устраиваются закрытия для ссыпики хлеба.

У мennonитов, таким образом, не стоят жнейки, веялки, седла, мотыги, плуги и проч. инвентарь под открытым небом — на улице, гумне и проч., как это имеет место у крестьян и немцев-колонистов; его не омывают дожди и не запасают снегом бураны, и, наконец, не чешутся о него свиньи, коровы и др. скот, как у последних.

Стоимость построек мennonитского хозяйства естественно во многом раз превышает таковую у крестьяна. Это ясно будет из следующего. В 1882 году в одной мennonитской колонии у хозяйств среднего достатка сгорело 3 жильых и 9 надворных строений, оцененных по сторонним лицам в 17,000 руб., при этом дом оценивался в 3000 руб., а надворная постройка в тысячу рублей.

В этом же году в соседнем селе Воскресенке у двух крестьян среднего достатка сгорело 6 надворных построек, оцененных всего в 300 руб., что в среднем на одну из них давало 50 руб.

Приведем еще факт. В 1892 году у одного мennonита средней зажиточности сгорел дом с надворными постройками, оцененный в 7837 руб., а дом с надворными постройками среднего крестьянинов с. Воскресенки, сгоревший в том же году, был оценен всего в 200 руб. 1)

А ведь село Воскресенка, соседнее с Малышинской мennonитской волостью, считается среди русских и немецких сел, говорит Колесников, далеко не бедным; по природным качествам почвы земля в этом селе значительно лучше, чем в мennonитских колониях 2). "Кто видел мennonитские дома, говорит В. П. Вла-ский, тот согласится с нами, что 

---

1) Б. П. Вла-ский — Мennonиты. Саратовское Земское Над. 1904 год. № 5. стр. 48.
2) Г. И. Колесников — Культурное хозяйство. 32 стр.
самый лучший дом русского крестьянина в Новоузенском уезде много хуже дома среднего меннонита». 1)

Горимость у меннонитов в прежнее время была довольно большая, объясняемая тем, что у них постройки и, особенно надворные, были деревянные. Но во время одного пожара, вследствие значительной удаленности у них одного двора от другого, она исключительно редко захватывала больше одного хозяйства.

Оборудование у меннонитов средствами тушения пожара лучше, чем в других селах, и инвентарь содержится у них в образцовом порядке. Заметим кстати, что они, согласно циркулярного распоряжения Министра внутренних дел еще в 1867 году извившегося от участия в обязательном земском страховании, против их воли, благодаря чему и нашел у них широкое применение принцип взаимного страхования имущества от огня. Но на этом вопросе удобнее остановиться в другом месте, где по совокупности рассмотрим пользование земельными меннонитами разных рода организациями взаимопомощи.

6. Культурность меннонитов Образование. Выписка газет и журналов. Библиотеки. Значение религии в жизни меннонитов. Расколы в религии. Церковное и административное устройство. Ассоциации.

Англичанин Мекензи Уоллес так характеризовал меннонитов: Это — «простые, степенные люди, с несколько неподвижным умом и равнодушные ко всему, что лежит за узкими пределами их собственного маленького мира, но довольно осторожные в делах, которые они считают достойных своего внимания... Они необщительны, осторожны, недоверчивы и не особенно любят вступать в сношения с людьми, не принадлежащими к их секте»... 1)

По культурности меннонитское население интересующего нас района значительно выше окружающего их немецкого колониального и русского населения. Но однако и среди них имеются большие традиции, но в значительно меньшем количестве, чем это имеет место среди их соседей и вообще поволжских немцев-колонистов. Внешне это выявляется в большей чистоте и опрятности их жилищ, весьма высоком уровне культурного состояния их хозяйств, с широко распространенным в них совершенствованным сельско-хозяйственным инвентарем.

Ровность отношений к другим, высокая честность и широкое пользование принципами взаимопомощи, о которых поговорим ниже, довершают их культурное превосходство над своими соседями.

1) Меннониты Саратов. Зем. Неделя № 5 за 1904 год стр. 49.
2) Мекензи Уоллес. Россия. Перев. с английского т. 2-й стр. 115—117. Издание О. И. Бакста 1881 года.
Такая культурность здешних, (да и не только, впрочем, здешних), мennonитов находится безусловно в прямой зависимости от целого ряда причин действующих не редко на протяжении многих веков, есть результат их. В числе таких на одно из первых мест следует отвести рационализму религии мennonитской секты, избавившей душу и разум апеллов этой секты от порабощения. Те же безконечные гонения на мennonитов, которые имели место в истории этой секты с начала её зарождения и которые привлекли переправу дедов и прадедов мennonитов, переселившихся от них из Германии в Кеппентальский район, тоже не остались без серьезного влияния на выработку характера, стойкого и решительного в мennonитах. К тому же безконечные гонения на них, естественно, производили вследствие отпадения от секты более слабых духом братьев, отбор, в результате которого оставались в ней лица наиболее стойкие, упорные, не боюшиеся никаких жизненных невзгод и материальных лишений и проповедующие свои религиозные убеждения через горнило жизни.

А жизнь и деятельность их в Мариянвердерской низменности, которую для получения пропитания с неё пришлось отвоевать от моря и Нислы, оградив от них низменность соленными искусственными сооружениями с земляными плотинами и осушила в ней болота, выкорчевав кустарники, удобрив песчаные земли и таким образом, превратив безплодную низменность «в цветущий сад и богатые нивы» 1), — всё это хозяйственная деятельность в этой низменности, безусловно, являлась для них школой, научавшей их к планомерной, аккуратной, точной и упорной работе, научавшей их ценить технические и научные завоевания, плодами которых они пользовались там и, наконец, вся эта их деятельность содействовала к выработке у них большей настойчивости в достижении раз поставленной цели, приучала к тому же к солидарному труду и взаимопомощи, столь необходимыми в деле сооружения колоссальных плотин и прочих сооружений.

Поэтому работа заставляла их серьезно обдумывать каждое из предполагаемых предприятий, прежде чем приступать к его осуществлению, дабы не менять планы несколько раз в момент их осуществления, внося тем самым в работу путаницу, и в лучшем случае ограничивалось лишь одним ведром сооружения.

С такими духовными качествами приехали мennonиты в Кеппентальский район Области Немцев Поволжья. Обладание ими оказало им серьезную услугу в совершенно новом для них krae с новыми естественными условиями.

Они и здесь сумели приспособиться к природным условиям, по-вести более разумную обработку почв и вообще выработать тип хозяйств ensa более выгодный, чем ведет остальное население. Это увидит читатель из последующих глав данной работы.

1) С. Д. Бондарь. Секта Мennonитов в России 23 стр. Петрогр. 1916 г.
Те же задачи, склонности, привычки и навыки в хозяйственной и общественной жизни, которые приобрели были мennonитами на прежней их родине, продолжали развиваться здесь, в Заволжском крае России.

Но следует при этом отметить, что мennonиты Кеппентальского района живут весьма обособленно от остального населения, замкнувшись в своем небольшом «мennonитском районе».

Это, с одной стороны, позволяет удержаться у них более прочо их обычаям и традициям, а с другой — накладывает своеобразный отпечаток на весь тот «мирок», ведя его к духовному застою и как бы «окостенению».

Национальная и религиозная особенности и их превосходство в культурном отношении над остальным населением являлись тому причиной. В этом отношении они повели здесь к соседям ту же линию, к какой держались наши немцы колонисты, с той лишь разницей, что отошлись не только от русского, но и немецко-колонистского населения, вызывая тем со стороны последнего недовольство.

Правда, есть и еще одно отличие от немцев. А именно то, что мennonиты смогли и при столь большой обособленности преодолеть техническую культуру (чего не удалось по крайней мере до первой нашей революции в 1905 г. освободить немцам-колонистам) и еще не так сильно «окостенеть» в культуре духовной, как последнее. Но весьма вероятно, что эта последняя стоит в прямой зависимости от краткосрочности времени, которое мennonиты живут здесь в таком «изолировании».

Но, однако, возрастающим ближе к нашей теме.

Благодаря религиозной и иной обособленности, а также своим обычаям мennonитам и здесь продолжали вести обучение своих детей обоего пола, привезя с собой учителей. а затем рекрутруя их почти исключительно из своих собратьев мennonитов. Поэтому неграмотными у них остаются лишь исключительно ненормальные дети, каковых у них ничтожный процент или даже доля его. Почему мennonитское население и можно считать все поголовно грамотным. Но грамотность его низка. Школы у них были лишь начальные и лишь в последние годы перед войной была открыта в Кеппентале двухклассная. Школы существовали

1) Не безинтересно отметить, что и в период войны и революционные годы, вплоть до 1923 года, эта обособленность мennonитского населения от своих соседей мало чем изменилась. И это несмотря на то, что с самого начала войны земля оказывалась регулярная и организованная материковая пойма своим соседям-поселенцам — семьям призванных на поле бран. Но тем не менее за последние годы имело место вынужденное замуж за немцев в лютеран местных мennonитов и, кажется, единственный случай женитьбы мennonита на лютеранке. Это, если небольшая, но чувствительная брешь в существующих взаимоотношениях, которая, быть может, (хотя и очень сомнительно) разрастается шире и устранит их отчужденность от своих соседей и особенно от немцев-колонистов.
почти во всех колониях. В революционный период и особенно в голо-
дные годы число их сократилось. Закрылась двухклассное училище в
Кеппентале и в 1922—23 гг. функционируют всего лишь 6 сельских
школ, а в Кеппентале дети учатся у частного учителя. Правда мужское
население весьма редко пополняет свое образование впоследствии пу-
тем чтения книг, газет и журналов. Что же касается учащихся менино-
нитской молодежи в школах вне своего района, так оно крайне редко.
Особенно же мениян не хотят своих детей отправлять в школы не мени-
нитские, боясь того, чтобы его дети «не отпили» от религии, занятий
и обнаружили своих предков. Охотнее они соглашаются проводить детей
на юг в Гальштадт к своим братьям мениянам, в существующем там
централизованном училище. Но и такие лица все же оказывают еди-
ницами.
Женщины мениннитские в общем менее культуры и развиты, чем
мужчины, благодаря тому, что им весьма редко приходится бывать за
пределами своего мениннитского мира, но за то и они передко читают
книги и журналы, но последние, главным образом религиозного харак-
тера, выписывались на каждую колонию и переходили по раз уставован-
ному порядку из дома в дом, задерживаясь в них по недель.
Газеты и журналы выписывались здешними мениннитами в доре-
волюционное время из Саратова, Казани, Екатеринодар, Петро-
града и заграницы, обычно на немецком языке, но редкими хозяевами
получались и маленькая «Бижаева». Кроме того многими из них при-
купалось и выписывалось из-за границы не мало книг особенно по-
различным отраслям сельского хозяйства. Надо отметить также, что в адеп-
тном районе функционировали библиотеки при школах и в частности
при Кеппентальском двух-классном училище, а затем в Кеппентале —
общественная, а в Медемтале — земская. Первая из них существует
очень давно, а последняя открыта была за небольшой срок до войны,
так что в общем духовной пищи, быть может не совсем удачно и хоро-
шо подобранной, было здесь достаточно. Вся просветительская дея-
тельность у мениннитов шла по сю пору под углом религии. Этот же
стимул решающую роль имеет и в обучении детей музыке, собственно
игре на фисгармонии, каковые имеются почти в каждом доме.
А религия у них поистине помимо прочего является пементом.
No и он под влиянием жизни теряет свою силу, ветшает, то там, то
сам даёт трещины и ведёт к разрушению их религиозной общины.
Одной из очень серьёзных моментов в жизни ее был по словам
Ф. И. Барча «Третий день Тройцы 1880 г.», когда «совершилась ор-
ганизация новой общины в частном доме с. Гансау» 1).

1) Пал. 1907 г. Son Frantz Bartjäf, Niżer Ainažid nach Mittel Aas. То же
мне рассказывал и писатель автор в феврале 1923 г. о расселении в Кеппен-
талской мениннитской общине и своем путешествии в среднюю Азию и
причинах того.
Община эта носит название «братьев меннонитов». В 1880 г. и в следующем в неё откололось от общей меннонитской общины познных 63 семейства и еще отдельные лица из других семей и выехали из Кеппентальского района (б. Малышинской вол.) в среднюю Азию. В колонии Ганска осталось лишь одно семейство и оно с того времени вышло из здешнего меннонитского строя. Из других же колоний присоединились к секте «братьев» и выехали лишь отдельные семьи или даже отдельные члены их, почему и не произвели такого сокрушительного действия на те колонии, как это имело место в Ганска.

Возвратились из оставшихся этот район лишь два семейства, а остальные расселились по Семиречью и частью Хиве или же оттуда перебрались в Америку.

В 1912 году появилась в «Кеппентальско-Орловской меннонитской церкви» новая трещина: от неё отпадают отдельные братья и семьи, отрывающие церковные обрядности — храма, похорон, венчаний, обиливание при крещении и др. Всего членов в этой секте в феврале 1928 г. мне насчитывали до 30 душ обоего пола, из которых лишь одно семейство в Гогенфурде, а остальные все жители Кеппенталя.

Это течение с полной незначительным количеством приверженцев быть может и не является опасным, как уверяют в этом духовные старшины, для основной «старо-меннонитской церкви» Кеппентальского района, но оно имеет место и среди юных меннонитов, и тем самым говорит о неудовлетворенности части членов ея старой их церковностью, с течением времени все больше теряющей живую душу, на месте которой все большее и большее место занимает форма, внешние обряды её. Это свойство всякой религии и общая участь каждой из них, что нам кажется, и заставляет каждого из людей меннонитов и особенно духовных старшин обратить более серьезное внимание на вновь народившееся течение и найти в целях сохранения целостности их братской семьи, иные пути и средства, чем те, которые уже испытаны нами.

Такие движения не остаются без влияния не только на псикиху меннонитов, а влияют через нее и на хозяйственную деятельность их. Но последняя трудно поддается тому или иному количественному выражению. Влияние отмеченной обособленности меннонитов Кеппентальского района, их нравы, обычая и степень их культурности сыграли весьма существенную роль и на развитие среди них организации взаимопомощи. Часть этих последних является порождением их быта, а иные обширно распространенных видов кооперативных организаций. Роль и значение их в хозяйственной жизни меннонитов Кеппентального района, значительно. Но мы уделим этому особую главу в данной работе. Не лишним будет отметить и церковное и административное устройство у Кеппентальских меннонитов.

Церковное устройство у меннонитов основано на пресвитеральных порядках. Духовные старшины, проповедники или наставники ве-
дают и ведут у них дела приврений и духовного благочиния. Ими же ведутся и метрические записи. Духовные старшины и проповедники избираются пожизненно приходскими общинами, а свои обязанности они правят обычно безвозмездно.

Таких общин у меннонитов Кеппентальского района две: Кеппентальская и Орловская, в которых и объединены все здешние сельские общины.

Что же касается административного устройства у них, то оно аналогично немецко-колониальному. Не безинтересно отметить здесь лишь то, что меннониты относятся к своим выборным должностным лицам с большим почтением и уважением, а те или иные распоряжения их выполняются ими буквально безрассудно, в точности с присущей меннонитам добросовестностью. До перехода Малышинской волости в состав Области Немцев Поволжьи, они объединены были в волостную единицу, а теперь с устранением волостей входят в состав Вольского кантона.

7. Наследование у меннонитов.

Наследование у Кеппентальских меннонитов играло весьма существенную роль в их хозяйственном-экономическом и бытовом отношениях. И находилось оно у них, как и их собратев Молочанских меннонитов, весьма в тесной связи, точной основывалось на их религиозных воззрениях, порядках, ставших обычаями. Это с большой ясностью видно из следующего:

«Мы не можем, высказывались Молочанские меннониты из опасения вмешательства в их наследственные дела законодательной власти, поступиться нашими правилами наследования даже в малейших частностях. С одной стороны, правила эти самым тесным образом связаны с нашими религиозными воззрениями и порядками, и даже основываются на них. С другой стороны правила эти содействуют нашему хозяйственному преуспеванию, упрочивая наш семейно-имущественный быт. В силу всемирнеизвестной грамоты 1), нам дарованной, мы вправе на наше право наследования, как на право положительное 2), желаем сохранить его и вперед и не намерены отступать от него в малейшей частиности, так как всякое уклонение от наших наследственных порядков хотя бы только от правил имущественного раздела (происходящего между лицами обоего пола 3) на началах полной равноправности, подорвало бы в самом корне внутреннее и внешнее наше согласие и спокойстви

1) Она дарована в 1800 году по ней меннонитам предоставлено было право установливать опеку по собственным их правилам и распоряжаться своим имуществом, кроме земли казенного надела по собственному усмотрению (см. 124, 125 и 154 уст. о колон.).

2) Курсив источника: А. Клауса „Наши колонии“. 
ствие, лишило бы наше общество нравственной, братской связи и положительно расстроило бы материальное и нравственное благосостояние, а с ним и бытие наше».1)

Таким образом в разделе и наследовании имущества у мещенатов участвуют родственники обоего пола на принципе полной равноправности. Подробности его, не лишенные большого интереса, читатель найдет в одном из приложений к данной работе. Здесь же мы остановимся лишь на некоторых, представляющих для нас большой интерес, сторонах наследования.

Одной из самых существенных и имеющих весьма важное значение на хозяйственное мещенатства является та особенность наследования, чтобы при разделе имущества между наследниками не нарушалась правильная и нормальная деятельность хозяйства, разделяемого между наследниками.

Ипами словами «двор — хозяйство мещената (т.-е. усадебная оседлость, необходимый для ведения хозяйства рабочий инвентарь, право выпаса) при существовании общественного выгона (и полевой надел) по праву наследования, говорит Клаус, никогда не делится; он как нечто целое переходит в единое единочное потомственное пользование того или другого из прямых наследников, который признан наиболее благопадежным, для успешного продолжения хозяйства»2).

Что же касается наследователя, так им является кто либо из сыновей, но не обязательно старший, как это существует при миноратском или майоратном наследовании. Некоторые литературные источники говорят, что наследует двором — хозяйством у мещенатов «способнейший», но это едва ли в действительности так. По крайней мере, поскольку нам удалось установить у мещенатов Кепсентальского района, наследует обычно тот из сыновей, который находится больше при отце, живет близко с ним, в хозяйстве, что чаще всего выпадает на долю младшего из сыновей. Но кто бы из сыновей не являлся наследователем, он обычно принимает на себя обязательство выплатить в определенной срок доли причитающихся другим его сопоседователям. Они, следовательно, должен обладать способностью вести хозяйство таким образом, чтобы оно позволяло, без ущерба для него очистить его от долгов. Это, по нашему мнению, и вызвало термин «способнейшего наследователя». Мещенат же по нашему мнению почти каждый является хорошим организатором и руководителем хозяйства, а трудолюбие и настойчивость их в достижении поставленных целей едва ли меньшая, чем у мурманцев.

Такой обычай наследования имущества при разделах у мещенатов не вед к тому дроблению его, какое имело место, благодаря разделам

1) Цитировано из книги А. Клауса „Наше колонии“ стр. 159.
2) „Наша Колония“ 158 стр.
у русских крестьян и с той губительной для хозяйства мелкополосатой, какая широко распространена среди украинского населения с существовавшим у них подворным владением.

Ход благосостояния крестьянской семьи в ее исторической жизни идет, следовательно, совсем иначе, чем меннонитской.

Развитие крестьянской семьи почти обычно ведет к ее экономической мощи, которая с каждым разделом сильно падает, чтобы начать свой прежний путь. И это повторяется с каждым новым поколением и обычным новым разделом. Иное представляет собой в историческом развитии благосостояние семьи меннонитской. В ней каждый раздел лишь останавливает на некоторое время рост благосостояния, которое при очистке его донаследникам, начинает падать в гору. Это, безусловно, один из факторов благосостояния хозяйств.

Но является вопрос — куда же деваются соправители-сыновья, не получившие земли по наследству. У меннонитов южных, молочанских, они обычно распределяли обязанности на приобретаемые земли, фонды которых у них всегда имелся в наличии. Такое намерение и стремление было и у меннонитов Кещепитального района, но вследствие сравнительной бедности их и маломощности их волостной кассы взаимопомощи, приобрести землю им удалось лишь за несколько лет перед давно закончившейся войной и ею совсем не удалось воспользоваться потому, что в период революции его опять завладели прежние хозяева-крестьяне села Воскресенки.

Поэтому им и пришлось устраиваться каждому собственными силами и средствами при некоторой лишь поддержке волостной кассы.

Эти обстоятельства, при большой склонности меннонита к земле и к работе на ней, побуждали выделы сына за сыном производить постепенно, вследственно стремиться к тому, чтобы легче было устроить их. К тому же до 1896 г. у них еще оставались свободные участки, на которые частью удалось устройть выделывшихся; а в последующее время, часть мужского населения, не получившие в наследство землю, покупала землю здесь у своих собраток (часть их жен получали участки или получивали по 32,5 дес.) по наследству от своих отцов чаще всего на 2 части (на получастки) и в единичных случаях, на более мелкие доли.

Но и при наличии всех такого рода фактов дробления, порождений последнего времени, каковыми адаптированные меннониты относятся отрицательно, все же не могли удовлетворить землей все нуждающееся население.

Часть его в силу этого отрыгивалась от земли, обезземелялось тем самым вынуждалось обращаться к неземедельскому промыслу, к ремеслу. Ремесел меннониты вообще не нуждаются, а считают необходимым дополнением к сельскому хозяйству и ими, как отмечалось выше, большинство из них прекрасно владеет, но обращаться в ремеслянника решаются лишь в крайнем случае. Худо ли, хорошо ли это, вопрос индивидуальный. Мы лишь в данном случае констатируем факт.
Конечно, имеются и среди них отдельные лица, совсем не обладающие склонностью к сельскому хозяйству (братья Эпп; напр.) и любящие ремесло и всей душой привязанные к наковалне, станку в своей мастерской.

Не мало весьма интересного и своеобразного имеется у манненитов в организации пенекуриата и наследования круглых сирот, а также и оставшихся при одном из родителей. Но за этим читателя отсылаем к приложению № 3 к данной работе (в конце книги).
V. Землевладение и землепользование.

По соглашению мешноводов-поселенцев Кеппентальского района, бывш. Малышинской волости Области Немецкого Поволжья, с Российским Николаевским Правительством, каждое из переселяющихся сюда семей, наделяется участком земли «в подворное наследственное владение в размере 65 десятин». Однако, как мы видели из второй главы, последовательно из поселенцев получили не полные участки, а лишь в размере половин, четверти или даже и того меньшей доли надела.

Кроме того, некоторые из колоний (Кеппенталь, Линденау) получили, во-первых, в подворное владение участки для усадеб и находит особо — в подворное, а выгон в общинающее владение. Что же касается всех остальных колоний, так каждое из семей получило всю землю участка в одном месте и поселялось на ней. Таким образом, господствующий тип поселений здесь «хуторской», хотя дворы поселений Гогендорф, Лизандергей, Орлов, Остенфельд и Медельта не только в каждом из них в отдельности, но и во всех ных вместе взятые, вытянулись в одну линию, образовавши одну длинную улицу.

По «Владным записям» на каждое из поселений, интересующего нас района, было отведено следующее количество (десятин) земли.

<table>
<thead>
<tr>
<th>НАИМЕНОВАНИЕ КОЛОННИЙ</th>
<th>Удобной</th>
<th>Неудобной</th>
<th>Всего</th>
<th>Примечание</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Кеппенталь</td>
<td>1.621,3</td>
<td>134,2</td>
<td>1.755,5</td>
<td>Распределение удобной земли</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Линденау</td>
<td>1.729,5</td>
<td>497,2</td>
<td>2.226,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Фрезентейм</td>
<td>1.623</td>
<td>146,7</td>
<td>1.771,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Валушка</td>
<td>1.651</td>
<td>—</td>
<td>1.651</td>
<td>по угодьям</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Гогендорф</td>
<td>1.690</td>
<td>11</td>
<td>1.701</td>
<td>взято по</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Лизандергей</td>
<td>1.690,3</td>
<td>14,5</td>
<td>1.704,8</td>
<td>фактическому положению</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Орлов</td>
<td>1.760</td>
<td>17,1</td>
<td>1.777,1</td>
<td>1918 году</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Остенфельд</td>
<td>1.560</td>
<td>—</td>
<td>1.560</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Медельта</td>
<td>2.075</td>
<td>140,5</td>
<td>2.215,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Всего</td>
<td>15.402,1</td>
<td>961,2</td>
<td>16.363,3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Этот характер подворно-наследственного землевладения сохранен мешноводами до революции 1918 года, тогда как немцами колонистами он, по необъяснимым причинам, еще в начале прошлого столетия заменен общинными.

Штепель. Страницы из прошлого "Вестник Новоузенск. Земства" № 5-6 за 1923 год.
Необходимо заметить, что в состав этой земли не включена земля, отведенная колонии Гансау в количестве 25 участков или 1625 десятин удобной земли и 218 десятин неудобной,1) проданная в 1880—81 годах торгованому дому братьев Миллер по 2131 руб. 81 к. за каждый участок вместе с постройками.2) В 1900 году мennonитами в семи 9 общин Кеппентальского района, на общественные суммы были приобретены у крестьян соседнего к ним села Воскресенки 2087,5 десятин, как фонд для наделения вновь нарождающихся у них семей; использовалась эта земля путем сдачи в аренду отдельным из хозяйств мennonитов.

Кроме того, Кеппентальским обществом в это же время было приобретено 120 десятин у Кривоярских крестьян.

Таким образом, общее количество земли у мennonитов этого района в последние перед войной (1914 г.) и революцией г.г. определялось в 18570,8 десятин.

По степени обеспеченности землей мennonиты Кеппентальского района оказывались в лучших условиях не только русского населения, но и немцев колонистов бывшего Новоузенского уезда. Так крестьяне Воскресенской волости имели на двор не свыше 30 десятин, колонисты Тарлыцкой и Степановской—по 34,3 десятины,1) а мennonиты Малышинской волости в среднем 93 десятины. И это еще без купленной ими 2075 десятин земли.

В 1918 году они лишились купленной ими земли, и кроме того своим наделом должны быть поделиться с рядом семей не мennonитов, проживающих в их колониях. Революция же произвела серьезные изменения в отношении наделения землей отдельных хозяйств, положив в основу ее распределения «количество членов семьи». До нее здесь имело место значительная концентрация земельных участков (а их покупали участками или пол-участками, т. е. по 65 или 32,5 десятин, и дробь мельче).

У отдельных, например, хозяйств имелось до 6—8 участков, или по 390—520 десятин, в то время как другие из них сидели на пол-участке, четверти или и того меньше доли его. Были среди них и хозяйства безземельные.

Следующая таблица показывает нам, не только характер обеспечения землей хозяйств мennonитов в интересующем нас районе, но и изменение этого обеспечения с течением времени.

1) Клаус, „Наши колонии“. Приложение 2-е, 16—17 стр.
2) Г. Колесников, „Культурное хозяйство в ненанонном крае“.
3) Новоузенский уезд в естественно-историческом и хозяйственно-экономическом отношениях. Часть I. Издание Новоузенского уездного Земства 1912 года, стр. 236.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Группы хозяйств</th>
<th>Название группы хозяйств</th>
<th>1888 г.</th>
<th>1897 г.</th>
<th>1907 г.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Кол. хоз.</td>
<td>В проц.</td>
<td>Кол. хоз.</td>
<td>В проц.</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Безземельных . . . . .</td>
<td>25</td>
<td>13,2</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Имеющих усадьбу . . . .</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>« до 1 надела . . . . .</td>
<td>102</td>
<td>56,6</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>« до 1,1 2,0 . . . . .</td>
<td>68</td>
<td>35,3</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>« до 2,1—3,0 . . . . .</td>
<td>11</td>
<td>5,8</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>« до 3,1—4,0 . . . . .</td>
<td>4</td>
<td>2,1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>« свыше 4 надел. . . . .</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Всего хозяйств</strong></td>
<td><strong>190</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>186</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Хозяйств безземельных среди здешних мennonитов дошло до 13,2% в 1888 году, а недородные годы 1889 и 90 и годный 1891 г. подняли его до 22,1%. В следующее десятилетие (к 1907 г.) он упал до 16,4%, из которых собственно безземельных было 12,3%, а остальные 4,1% сохранили у себя усадьбы. Весьма сильно падает в 1897 году количественно группа хозяйств одноденевых, возрастающая к 1907 году до 58,1%. Группа двухденников к 1907 г. падает с 28,8% до 5,4%, повышаются количественно и в % отношения такие самые многоденевые группы хозяйств.

Нагляднее картина изменения групп за период с 1888 по 1907 г. г. видна на следующей диаграмме № 2.

И в последующие годы характер земельного обеспечения хозяйств здешних мennonитов продолжал иметь ту же тенденцию.

Нельзя не отметить здесь весьма важных причин, имеющих значительное влияние, как на увеличение количества безземельных, так и концентрацию земельных наделов или участков в некоторых хозяйствах. Это, во-первых, существование у них обычая наследования во всех имуществе родителей всех их детей — сыновей и дочерей (хотя бы последние и были уже выданы замуж), в равной доле, а также других родственников, как об этом излагалось нами в главе IV, 8 и в приложении № 2. И во-вторых, стремление к тому, чтобы земельные участки отца наследовались одним сыном, обычно ведущим с отцом хозяйство, остальные же дети получают свои доли от того наследователя двора — хозяйства. Последнее не явилось законом, но все же имело здесь место и естественно оказывало влияние на увеличение хозяйств безземельных, а первое, т.е. наследование земли и дочерями в отдельных случаях, в особенности у дочерей более состоятельных и более обеспеченных землей родителей, по смерти которых получали ее в наследство и тем са-

1) В работе Г. И. Колесникова „Культурное хозяйство в некультурном крае“ (58 стр.) указывается количество хозяйств 196, но сумма их из количества хозяйств по группам дают лишь 186, которые нами и принята при процентном исчислении хозяйств по группам.
ным (в отдельных случаях) переводили хозяйство из группы с меньшей обеспеченностью землей в более обеспеченные ею. Факты того и другого рода мне пришлось констатировать в феврале 1923 года в период изучения быта и хозяйства менонитов.

Говоря все это, мы не думаем отрицать фактов продажи и покупки своих наделов отдельными хозяйствами, но что не одна эта причина и едва-ли даже она является главнейшей из них в деле увеличения, как группы безземельных, так и многоземельных, и что в этом направлении действуют все те три причины.

Революция, как уже отмечалось выше, резко изменила степень обеспеченности землей хозяйства менонитов Кеппентальского района, нередко обесценив больши количество ее тех из них, которые имели раньше незначительную площадь или даже были совсем безземельными. Но в общем произошло у них перераспределение той же площади земли, которая была дана 9 менонитским колониям при их заселении здесь, с тем отклонением, что некоторым весьма, правда, незначительной доли ее пошла и не менонитским семьям, проживающим в здешних колониях.

Всей же удобной земли у всех тех колоний, как уже отмечалось, числится 15.402,1 дес., что в среднем на душу дает около 10 дес, а на хозяйство 48,9 десятин и всей земли по 53,9 дес. Обеспеченность, как видим довольно высокая, особенно при снабжении населения рабочим скотом и вообще при экономическом упадке колоний.

По угодьям же в 1918 году земля распределялась следующим образом:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Наименование колоний</th>
<th>Удобной (га)</th>
<th>Итого количества</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Пашни</td>
<td>Огороды</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Кеппенталь</td>
<td>1.621,3</td>
<td>1,175</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Линденау</td>
<td>1.729,5</td>
<td>1,220</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Фрезентгаун</td>
<td>1,625</td>
<td>1,192</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Валуева</td>
<td>1,651</td>
<td>1,132</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Гогендорф</td>
<td>1,690</td>
<td>1,204</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Лизаундергай</td>
<td>1,690,3</td>
<td>0,967</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Орлов</td>
<td>1,760</td>
<td>1,187</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Остенфельд</td>
<td>1,560</td>
<td>0,907</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Медемталь</td>
<td>2,075</td>
<td>1,293</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Всего               | 15.402,1| 10,277   | 472,5  | 237,5   | 472,5  | 3.942,6|

Резко бросается в глаза в этой таблице значительность выгода, размеры которого в среднем для всего района определяются в 25,6% по отношению ко всей удобной земле. В отдельных же колониях размеры его поднимаются до 30,9% (Медемталь), 34% (Остенфельд) и даже
35,1% (Лицандергей). Меньше всего его у Кеппентала: всего лишь 8,2% от удобной площади. И это нередко выгон на удобной земле, или даже выгон культурный, с посевными травами, а чаще из под них. Этим последним, собственно, и объясняются размеры его у различных колоний: у Лицандергей, Остенфельда и Меджиты больше было земли под посевными травами, чем у Кеппентала; те же первые три колонии и особенно первые, две из них широко занимались животноводством, а теперь за отсутствием рабочего скота и бессильности поднять залежь, старые участки сеянных трав и зачисляются в выгон и используются в качестве последних.

Сравнительно высока, и едва ли соответствует действительности, площадь под усадьбой, садом и огородом в общей сложности, определялась в среднем для района в 7,7%, что в среднем на усадьбу дает 3,8 десятин. Но это при своеобразии мещенатского строя хозяйства, с практикой посадки неплодовых деревьев, распространённости культуры тыкв на огороде и при просторе двора и наличии цветников при мещенатских домах не представляет удивительного и ненормального.

Нельзя не отметить, что среди мещенатских хозяйств довольно широко распространено было пользование арендованной землей.

Арендовалась она или у своих сограждан или же у крестьян соседних не мещенатских сел (Воскресенки), или же наконец, у казны. Но последней пользовались немногие лишь из более крупных хозяйств. В 1875 году за аренду хозяйственной десятины под один посад им приходилось платить по 3—5 рублей, а в 1888 году уже за казённую десятину по 4 рубля 25 копеек в 1894 году за земли худшего, чем прежде, качества по 8—10 рублей за хозяйственную десятину¹). Не прекращался рост цен на неё и в последующее время.

Вместе с тем немало хозяйств мещенатов занимались и сдачей своей земли в аренду. Так в 1917 году из 163 земельных хозяйств 44 или 27 проц. сдавали ее в аренду остальным 119 хозяйствам.

1. Система хозяйства.

В последнее время перед войной и во время ее хозяйство у мещенатов Кеппентальского района носило характер зернового с сильным уклоном в сторону животноводства, или даже зерново-животноводственного направления. При этом животноводство в них имело направление главным образом молочное, хотя не лишено было значения в нем коневодства и медного скота.

Зачатки такого уклона в хозяйствах у них имели место с момента водворения мещенатов в здешнем районе, но отсутствие в хозяйствах

¹) В Бл.—кай. Мещенаты. Саратовская Зем. Неделя № 6—7 за 1904 г. стр 98 - 99.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Озим. рожь</th>
<th>Пшеница</th>
<th>Ячмень</th>
<th>Овес</th>
<th>Просо</th>
<th>Картоф.</th>
<th>Посев. травы</th>
<th>Всего бесс.</th>
<th>ВСЕГО</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1855</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>280,5</td>
<td>—</td>
<td>7,75</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>288,25</td>
<td>288,25</td>
</tr>
<tr>
<td>1860</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>84</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>113</td>
<td>—</td>
<td>2884</td>
<td>—</td>
<td>40,75</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>3037,75</td>
<td>3037,75</td>
</tr>
<tr>
<td>1870</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1875</td>
<td>611,5</td>
<td>3320</td>
<td>441,75</td>
<td>635,5</td>
<td>93,0</td>
<td>71,25</td>
<td>5171,0</td>
<td>5171,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1880</td>
<td>1006,5</td>
<td>4642</td>
<td>369,25</td>
<td>900</td>
<td>126</td>
<td>93</td>
<td>7136,75</td>
<td>7136,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1885</td>
<td>1381</td>
<td>5734,25</td>
<td>744</td>
<td>1316,75</td>
<td>18</td>
<td>85,25</td>
<td>9279,25</td>
<td>9279,25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>2279,5</td>
<td>5587</td>
<td>382,23</td>
<td>1191,25</td>
<td>6,5</td>
<td>98,5</td>
<td>9545,0</td>
<td>9545,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>1898</td>
<td>6882,75</td>
<td>514,25</td>
<td>1167,5</td>
<td>8,5</td>
<td>94,25</td>
<td>10567,5</td>
<td>10567,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>2219,75</td>
<td>7343,75</td>
<td>442,5</td>
<td>809</td>
<td>41,5</td>
<td>85,8</td>
<td>10943,3</td>
<td>10943,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>2283,25</td>
<td>6873</td>
<td>447,75</td>
<td>459,75</td>
<td>4,5</td>
<td>83,25</td>
<td>9691,75</td>
<td>9691,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>2531,25</td>
<td>6861,2</td>
<td>561,8</td>
<td>365,75</td>
<td>21,25</td>
<td>96</td>
<td>12566,65</td>
<td>12566,65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>2458,5</td>
<td>7084,5</td>
<td>411</td>
<td>109,5</td>
<td>23</td>
<td>60,9</td>
<td>10147,4</td>
<td>11657,15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>1199,0</td>
<td>5300,5</td>
<td>336</td>
<td>150,5</td>
<td>9,5</td>
<td>60,4</td>
<td>7246,4</td>
<td>8517,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>2572,5</td>
<td>5476</td>
<td>474,5</td>
<td>193,5</td>
<td>93,5</td>
<td>63</td>
<td>10828,5</td>
<td>10828,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1918</td>
<td>2668</td>
<td>5906,5</td>
<td>405,5</td>
<td>241,5</td>
<td>14</td>
<td>793</td>
<td>9235,5</td>
<td>10027,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>2791,5</td>
<td>5755,5</td>
<td>373,25</td>
<td>148</td>
<td>164,5</td>
<td>793</td>
<td>9232,75</td>
<td>10027,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>1948,25</td>
<td>4614,5</td>
<td>482,25</td>
<td>337,25</td>
<td>65</td>
<td>793</td>
<td>7444,2</td>
<td>3437,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1921</td>
<td>1230,5</td>
<td>285,0</td>
<td>3,5</td>
<td>9,25</td>
<td>22,0</td>
<td>793</td>
<td>2644,2</td>
<td>3437,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>996,37</td>
<td>1045,9</td>
<td>145,75</td>
<td>25,0</td>
<td>406,0</td>
<td>793</td>
<td>2644,2</td>
<td>3437,2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Резко выступают в таблице две крайности в размерах площадей под культурами — с одной стороны с максимальными площадями пшеницы и озимая рожь и с минимальными, — каждая из остальных культур и в особенности просо.

Главенствующее значение пшеницы (данные о ней имеются лишь с 1875 года) в посеве мennonитских хозяйств района очевидно, и лишь в 1921 году площадь под ней упала ниже, чем под рожью, сравниваясь в следующем году с ней. Кроме того, наблюдается упорный рост посева ее до 1916 года, к которому, вследствие отвлечения значительного количества мужчин на войну из хозяйств, она упала более чем на три тысячи десятин; после 1916 г. она несколько поднялась, (а в годном 1911 г. она уменьшилась) продолжала оставаться пониженной до 1919 г., больше чем в 30 раз по сравнению с 1910 годом, тогда как размеры ее в 1922 г. несколько превышали размеры площадей под рожью.

Что же касается озимой ржи, так площадь под ней, сначала, в период колонизации, возрастила вследствие увеличения населения благодаря новым поселенцам, а затем с 1890 года и по 1919 год упорно держится на одном уровне 2 — 2,7 тысяч десятин. Устойчивость ее зависит от назначения ржи в хозяйствах лишь для удовлетворения собственных потребностей хозяйства, как и картофеля, под которой площадь в период с 1875 по 1920 г. г. почти не колеблется. Рыночным же продуктом рожь не была у мennonитов в течении всего периода существования здесь их колоний.

Нельзя, к сожалению, хотя и грозя несколько вперед, не отметить здесь влияния на устойчивость площади под рожью ее более равномерными и в общем довольно высокими урожаями.

Этого как раз совсем не наблюдается по отношению к овесу, площадь под которым, поднявшись к 1885 году, упорно и неуклонно с течением времени падает все ниже и ниже, сидя в 1921 году на нот.

Ячмень, идущий для нужд хозяйства, и дающий более высокие регулярные, чем овес урожай, держится более или менее устойчиво в своих размерах, а просо является культурой совсем незаметной и даже, как бы случайной в здешнем поле: редкие годы с урожаем его тому одна из главнейших причин.

Еще более наглядную картину распределения посевной площади по отдельным культурам у мennonитов Кеннбилского района дает следующая таблица с процентным выражением площади под каждой из культур и диаграмма № 4.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Овсяная рожь</th>
<th>Пшеница</th>
<th>Ячмень</th>
<th>Овес</th>
<th>Пресс</th>
<th>Картоф.</th>
<th>Сеян. травы</th>
<th>Итого</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1880</td>
<td>14,2</td>
<td>65,1</td>
<td>5,1</td>
<td>12,6</td>
<td>1,7</td>
<td>1,3</td>
<td>—</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>24,0</td>
<td>58,5</td>
<td>4,0</td>
<td>12,5</td>
<td>—</td>
<td>1,0</td>
<td>—</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>20,4</td>
<td>67,2</td>
<td>4,1</td>
<td>7,4</td>
<td>—</td>
<td>0,7</td>
<td>—</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>20,1</td>
<td>69,1</td>
<td>4,5</td>
<td>2,9</td>
<td>0,2</td>
<td>0,8</td>
<td>2,4</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>21,1</td>
<td>60,8</td>
<td>3,5</td>
<td>0,9</td>
<td>0,2</td>
<td>0,5</td>
<td>13,0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>28,0</td>
<td>31,8</td>
<td>4,2</td>
<td>0,6</td>
<td>11,9</td>
<td>0,6</td>
<td>22,1</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Последняя таблица и диаграмма, построенная на основании ее, показывают, что пшеница занимала в отдельные годы от 58,5 до 69,1 проц. всей посевной площади, упавши в 1922 году до 31,8 проц.; рожь от 14,2 до 24 проц., поднявшись в 1922 году до 28,9 проц., площадь же под овсом в 1880 году исчислялась в 12,6 проц. и, с каждым годом падая, дошла в 1922 году до 0,6 проц. Под ячменем же колеблется она от 3,5 до 5,1 проц.

Картину же пропорционального распределения культур в каждом из селений района для 1920 года читатель найдет в таблице № 4, помещенной в «Приложении».

Весьма заметно бросается в глаза рост площади под сенными травами, точнее житняком. С начала нынешнего века и до 1922 года она возросла до 22,1 проц. всей посевной площади.

Ответа на интересный вопрос о соотношении площадей пшеницы, бобовых и сенокосов, в приведенных выше материалах мы не нашли. Найти его оказалось возможным лишь на основании записей отдельных хозяйств. Сведения 5-ти из них (одно из них вело два хозяйства при разных колониях района) рисуют нам картину площадей под теми культурами за период с 1906 по 1922 год в следующем виде:
<table>
<thead>
<tr>
<th>ГОДА</th>
<th>1819</th>
<th>1820</th>
<th>1821</th>
<th>1822</th>
<th>1823</th>
<th>1824</th>
<th>1825</th>
<th>1826</th>
<th>1827</th>
<th>1828</th>
<th>1829</th>
<th>1830</th>
<th>1831</th>
<th>1832</th>
<th>1833</th>
<th>1834</th>
<th>1835</th>
<th>1836</th>
<th>1837</th>
<th>1838</th>
<th>1839</th>
<th>1840</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>100</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>103</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>107</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>108</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>109</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>110</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примечание: Ноль показан в черном цвете, а цифры — в цвете антрацита.
В среднем за 17-летний период из всей площади под пшеницей полтавской в тех хозяйствах было 70,80%, а под белотуркой 29,20%, т.е. меньше трети. Кроме того, колеблись в ту и другую сторону, площади под первой из них имеют совершенно определенную тенденцию к возрастанию, а у второй (белоотурки) к падению. И в 1921 году белотурка совсем в них не селялась, уступив всю площадь пшенице-полтавке, как это увидит читатель на следующей диаграмме (5).

Если эта картина не является типичной для всего Кеппентальского района, то она, судя по словам мённовитского населения, весьма мало отличается от нее. Причины постепенного сокращения здесь площади под белотуркой и занятие ее место пшеницей мягкой полтавской весьма интересно, но на них мы остановимся в другом месте.
VI. Техника полеводства.

С почвами и обработкой их мениниты Кепштальского района вскоре же по своему переселении сюда освоились, а почвы своих поливных участков знают прекрасно. Выделяют ее несравненно лучше прежних, как немцев, так и русских заселенцев здешнего края. По утверждению этих последних, «так тщательно и умело обрабатывать свои поля, как обрабатывают их мениниты, они (русские и немцы) при всем своем желании, тем не менее, не умреют».

В зависимости от характера почв они и производят обработку их. Осуществлению этому благоприятствует обеспеченность их хозяйств достаточным числом хорошего рабочего скота и инвентаря: плугами, одно-, двух- и трехкорпусными и боронами с железными зубьями, катками и проч.

Подготовка почвы под зимнюю розу обычно начинается еще в начале мая, до появления сорной растительности. Она тогда настает верха по 3—4 глубиною; в последние годы это производится обычным плугом «Будущность», вслед за ним же по ня в самое заборовывается деревянными с железными зубьями (по 40—50 зубьев) боронами. В июне и июле она боронится тяжелыми боронами; если же появляется на пару растительность, то она вновь настает, но уже по большой части трехкорпусным плугом и всего лишь верха на 1,5 глубиной и следом за ними боронится. Нередко производится вспашка еще и поздней, ближе к посеву или же тогда ограничивается одной бороновкой, что опять таки зависит от состояния почвы, наличия или отсутствия на ней сорной растительности. Вообще то пар принят у них черный, который при такой его обработке не расходует в период отдыха питательных веществ и сберегает влагу, что естественно, и сказывается благоприятно на урожаях ржи, давая их, во-первых, более регулярными и более высокими (процентов на 40 выше), чем у населения окружающих их селений, до сих пор практикующих июньский пар с одной, редко 2-мя вспашками и одной или 2 бороновками.

Под все льные хлеба мениниты обычно практикуют по вспашка, которая проводится осенью, вслед за молотьбой, а иногда даже еще до окончания последней, часть лошадей уже выделяется хозяйством на вспашку. Ее обычно стремились закончить к осени. И вспашная вспашка производится в последние годы плугом «Будущность», а до распро-

странения его она производилась Сакковским плугом; глубина ее в 3—4 вершка. По словам некоторых из хозяйств, вспашка Эккерским плугом хуже «промерзают» зимой и оказывается худшей.

Запрягают в плуг при этих вспашках обычно по 6 лошадей.

Весной перед посевом ярового хлеба почва боронится железными боронами «Оббори» по 2 следа по месту или же в один след бороной «Оббори» в 2 следа (а при спинке в 1 след) боронами деревянными о 36—40 железных зубьях каждая, запрягал в нее по паре лошадей. Вслед за бороной, чтобы не давать возможности высыхать почве, на других лошадях производят посев яровых хлебов. Делается это разбрасывал или же рядовой сейкой, после чего производятся бороновки, а через некоторое время и укатывание деревянными или железными катками.

Что же касается посева озимой ржи, так и он производится по большей части разбросанными селяками, а семена задельываются 2-х или 3-х корпусными плугами на 1 1/2—2 вершка глубину и с обязательной боронойю вслед за плугом деревянной с железными зубьями бороной. Рядовой же посев ее, по словам некоторых из землиных менонитов, оказывался менее удачным, почему и не привился у них.

Качеству семян менониты придают громаднейшее значение, почему и употребляют на семена лучшее, хорошо очищенное или отсортированное зерно.

Семя озимой ржи на казенную десятину высевается ими 4 1/2—5 пудов, ячменя 5—6 пудов, овса около 6 пудов, пшеницы—поглажки по 5 пудов при рядовом и 6 пудов при разбросном посеве (или рядом при вспашке) и, наконец, белотурики по 4 5 пудов при рядовом и 4 1/2—5 пудов при разбросном, житник на казенную десятину высевается ими около 10—15 фунтов. Некоторыми из менонитов указывалось, что более редкие посевы медленнее развиваются, большие и чаще захватываются зарами, помехой, и страдают от них.

Уход за посевами заключается — в вспаше бороной озимой ржи деревянными боронами, наконец с 1908 года в землян вспашке сена «броненосец» (так называют здесь снеговой плуг местного производства) на озимом и житняковом полях. Вспашка эта производится через 3—5 саженей в направлении перпендикулярном господствующим здесь юго-восточным ветрам. Пахали в зиму один и те же поля раза по два. Результаты от них получались, по их словам, положительные.

Иногда, правда, в исключительно редкие годы, ими применяется и борьба с вредителями посевов, и то лишь почти только с одной саранчей.

В самые последние годы (с 1920 года особенно) техника полеводства сильно упала и в хозяйствах не только упали слежкий вспашки, но даже нередки посевы без яблоневых вспашек, неизвестными по происхождению семенами, с более растянутым вспашным посевом и вообще худшей по технике обработкой почвы. Обильное сокращение рабочего
скота в хозяйствах, перевод семян белотурики и даже полтавки некоторыми из хозяйств и общее оскудение их в последние 3 года послужили к тому причиной.

Но такое явление, разумеется, временное и оно при благоприятной для сельского хозяйства конъюнктуре быстро окажется изжитым.

Удобрение полей, ни в дореволюционное время ни тем паче в него не имело у мennonитов Кеппентальского района сколько либо заметного размера. Оно не заходило за пределы отдельных, единичных и при том исключительно редких случаев. Ограничивались при этом лишь навозом, главное назначение которого у мennonитов, как и во всем Заволжье — служит топливом.

Минеральное же удобрение ими совсем не применялось и не применяется в настоящее время.

Уборка урожая.

Период уборки хлеба руками — его косьба, давно уже мennonитами заменен житвом машинами: жнейками, сноповязалками («Осборн», Май Кормик и др. фирм), но больше жнейками лобгрейками или жнейками со сбрасывающим аппаратом, при чем, как правило, рожь за жнейкой лобгрейкой выжается в снопы, яровые же хлеба с началом войны обычно убираются без вязки «Каменка» или «розвязь» их возами в особых фурах свозятся с поля на гумно к работающей молотилке.

Житник косится косилками, а сгребается конными граблями. Сено его возится на парных фурах в сараи, находящиеся во дворе мennonитского хозяйства.

Молотьба.

Молотьбу хлебов за последние 15 лет производят мennonиты Кеппентальского района молотилками с нефтяным двигателем. Камни, а за ними и конные молотилки таким образом у них остались пережитком: правда, первые из них, как отрыжка старины, имели применение в последние пару лет.

Двигатели в некоторых мennonитских хозяйствах были собственные; другие же из них пользовались лаемыми. Владельцы их за пользование двигателем с монтером и отоплением двигателя по большей части взимали с арендатора 15-ый пуд или в 5-7 коп. с пуда, что обычно давало тоже 15-ый пуд.

Вся же остальная рабочая сила поставлялась к молотилке хозяином хлеба.
К молотьбе приступают немедленно же за житвом, при этом снопы или «розвязь» с поля подвозят прямо к работающей молотилке, в которую с возов и подают в машину. Молотьба производится во дворе меценатских хозяйств: яровую солому и макину из-под машины принято убирать в сараи, непосредственно соединенные конюшней для скота, а очищенное зерно — в закромы, помещающиеся у них над потолком домов или на потолке сараев для земледельческих орудий и машин и другого сельско-хозяйственного инвентаря.

С молотьбой обычно спешат, чтобы освободить рабочий скот и людей для вспашки земли под ябл и озимого посева.
VII. Урожаи хлебов и сеяных трав.

Результаты трудов и издержек земледельца в полеводственной отрасли сельского хозяйства выражаются в урожаях, культивируемых им растений.

В этом отношении земледелия меннонитов Кеппентальского района оказываются в период до 1920 года обычно с лучшими урожаями не только чем соседские и немцы колонисты, но даже и частные владельцы и это, несмотря на то, что хозяйства свои меннониты ведут на землях по своему качеству худших, чем все остальные их соседи. Кроме того неурожайные годы и годы с плохими урожаями хлебов в меннонитских хозяйствах имеют место значительно реже, чем у остального населения бывшего Нововенского уезда.

По данным, например, годовых записей урожаев 10 хозяйств меннонитов за период с 1861 и по 1922 год включительно, т. е за 61 год, самым тяжелым и неурожайным годом оказался 1921 год, в который собиралось от 2 до 12 пудов ржи (в большинстве случаев около 4—5 пудов) с десятины; пшеница зачастую совсем не убиралась или же давала сбор, не превышающий в среднем на хозяйство 8 пудов с десятины; не лучше обстояло дело с ячменем, а овес совсем пропал. 1891 годный год, по сравнению с ним, оказался лучшим. В него ржи собирали от 10—21 пуда, пшеницы — от 3 до 17 пудов, ячменя от 2,5 до 12 пудов и овса от 1 до 11 пудов с десятины.

Вообще же весь период лет с 1861 года по 1922 г. включительно по урожайности главнейших хлебов в меннонитских хозяйствах Кеппентальского района может быть разделен на 7 групп: 1) когда урожай с десятины достигал в среднем для всех хозяйств 10 пудов; 2) с урожаем в среднем от 11 до 20 пудов, 3) от 21 до 35 пудов, 4) от 36 до 50 пудов, 5) от 51 до 75 пудов, 6) от 76 до 100 пудов и 7) когда средний сбор с десятины превышал 100 пудов.

Для краткости и большей ясности это можно представить в виде следующей таблички:
Из нее видно, что озимая рожь меньше сходства лет, чем любая из остальных культур, дает неурожайных и с плохими урожаями. На втором месте за ней следует ячмень, затем — пшеница и на последнем стоит овес. Правда, последний давал более каждой из 3-x остальных культур лет неурожайных, имел годы с более высокими средними урожаями, чем у пшеницы, но благодаря им, тем не менее, все же культура эта оказывалась менее доходной и выгодной, чем пшеница. Этим в немалой степени и объясняется постепенное и упорное сокращение площади под овсом.

Ясней картина распределения гош по урожайности обнаруживается при выражении количества лет с тем или иным урожаем в процентном отношении в виде такой таблицы:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Группы хозяйств со средним урожаем с каждой десятины</th>
<th>Озимая рожь</th>
<th>Пшеница</th>
<th>Ячмень</th>
<th>Овес</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I группа до 10 пудов . . . . . . . . . . . . . . . . .</td>
<td>1,6</td>
<td>8,0</td>
<td>8,0</td>
<td>15,1</td>
</tr>
<tr>
<td>II « от 11 до 20 пуд. . . . . . . . . . . . . . . . .</td>
<td>4,8</td>
<td>9,7</td>
<td>9,7</td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>III « от 21 до 35 пуд. . . . . . . . . . . . . . . .</td>
<td>16,1</td>
<td>35,5</td>
<td>22,6</td>
<td>24,6</td>
</tr>
<tr>
<td>IV « от 36 до 50 пуд. . . . . . . . . . . . . . . .</td>
<td>29,0</td>
<td>22,6</td>
<td>24,2</td>
<td>23,0</td>
</tr>
<tr>
<td>V « от 51 до 75 пуд. . . . . . . . . . . . . . . .</td>
<td>33,9</td>
<td>24,2</td>
<td>22,6</td>
<td>23,0</td>
</tr>
<tr>
<td>VI « от 76 до 100 пуд. . . . . . . . . . . . . . . .</td>
<td>12,9</td>
<td>—</td>
<td>11,3</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>VII « свыше 100 пуд. . . . . . . . . . . . . . . .</td>
<td>1,6</td>
<td>—</td>
<td>1,6</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Итого . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Наибольший процент лет урожаи пшеницы падает на 3-ю группу, хотя имеют весьма значительный процент IV и V группы, оставляя все три вместе 82,3 проц. всего изучаемого нами 62-летнего периода.
Годы же со средним урожаем свыше 75 пуд. пшеницы в том периоде совсем не имели места, хотя отдельные хозяйства (из числа 10) собирали его со своих пшеничных полей и свыше 100 пудов с казенной десятины. Проценты лет для овса III, IV и V групп с урожаем (от 21 до 75 пудов) имели почти совершенно одинаковые размеры, составляя вместе 76,6 проц. всего периода. Но у него в виде исключения были годы (4,8 проц.) с урожаем свыше 75 и 100 пудов. У ячменя такое большее количество лет из того периода падает на группу лет с урожаем от 36—50 пудов с десятины, группы III и V равны, а вместе они дают 69,8 проц. За то здесь годов со сбором в 76—100 пудов и выше 100 пудов с десятины было довольно много—12,9 проц. Озимая рожь большее количество лет с урожаем перераспределяется еще на группу выше ячменя и, следовательно, на 2 группы выше пшеницы и овса, а именно в V-ю, со сбором от 51 до 75 пудов с десятины. Значительное количество лет у ней с урожаем от 36 до 50 пудов (29 проц.) и почтенное место занимает VI и VII группы (14,5 проц.). Таким образом у ней лет с урожаем от 36 до 100 пудов и свыше 100 пудов с десятины 77,4 проц., т. е. свыше 3/4 всего 62-летнего периода или всего 46 лет. Годов с урожаем от 21 до 35 пудов 16,1 проц. или 10 лет, годов же неурожайных она дала всего 1 или 1,6 проц. и плохих (со сбором с десятины от 10—20 пудов) — 3 или 4,9 процентов.

Не безинтересен вопрос распределения лет по урожайности и у пшеницы белотурки и полтавки, культивируемых здесь в последнее время. Гирка, кубанка и другие сорта ее — уже вывелись из хозяйств, отошли в историю. К сожалению, материалов записей с урожаями разных сортов пшеницы в отдельных хозяйствах земских миссионеров удалось собрать, во-первых, меньше и, во-вторых, за более короткий период, всего лишь за 16 лет (с 1907 по 1922 год).

По среднему урожаю 7 хозяйств период тот для белотурки и полтавки распадается по группам таким образом:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Группы хозяйств с урожаем с десятины</th>
<th>Белотурка</th>
<th>Полтавка</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Число лет</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I группа до 10 пудов</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>II « от 11 до 20 пудов</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>III « от 21 до 35 пудов</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>IV « от 36 до 50 пудов</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>V « от 51 до 75 пудов</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>VI « от 76 до 100 пудов</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VII « свыше 100 пудов</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Всего</strong></td>
<td><strong>16</strong></td>
<td><strong>16</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Белотурка, во-первых, дает большее количество лет недородных и с плохим урожаем, чем полтавка, но зато в ней лет с урожаем от 35 до 50 пудов с десятины больше, чем у последней, и наконец, меньше, чем со сбором в 51 — 75 пудов. Средние же урожай свыше 75 пудов для всех хозяйств вместе взятых не имели места, хотя отдельные хозяйства имели урожай и свыше 100 пудов с десятины.

В общем же белотурка давала менее устойчивые урожаи, что не оставалось без влияния на размерах площади под нею. Но на этом вопросе остановимся несколько ниже. Что же касается годов неурожайных, с плохими и иными урожаями, так они для различных культур, особенно яровых, один и те же. У озимой же ржи они не всегда совпадают, и нередко у нее в те же годы, когда пшеница дает урожай до 10 или 20 пудов с десятины, получается урожай в 30 и даже 70 пудов с десятины.

Разница в среднем урожае яровых хлебов колеблется в пределах главным образом, соседних групп, приводимых нами выше.

Так для всех главнейших культур 1864, 1880, 1891, 1920 и 1921 г. были недороды или с плохим урожаем (от 0 до 20 п.). А яровые хлеба имели такие же годы 1879, 1895, 1906, 1911 (кроме ячменя, которого правда, в среднем собирали 21 п. с десятины) 1918 (ячмень дал по 38,2 п.) и 1920 г. (тоже кроме ячменя).

Лучшим же годам по урожаю оказались 1882, 1883, 1884, 1894, 1904, 1913, 1914 и 1915, но, разумеется размеры сбора в каждый из них для отдельных культур был далеко не одинаков. Кроме того, некоторые из культур дали хорошие урожаи и в некоторые другие указанные здесь годы.

Это можно видеть на приложенных в конце книги диаграммах № 6 и 7.

Рассмотрим, однако, поближе урожайность культур, интересующего нас района. И для нее нам придется широко использовать материалы записей 10 хозяйств менновидов из разных колоний района, высоко ценя их не только за значительность периода, за какой они имеются (62 года), но также и за то, что хозяйства те по своему типу различны и в этом отношении весьма мало чем отличаются от общей физиономии района в целом, почему, следовательно, и способны дать картину весьма близкую к действительной. Но мы при этом воспользуемся и данными местного бывшего Волостного Правления. Средние годовые урожаи для каждой из культур (10 хозяйств) и их колебания читатель найдет в приложении № 5, 6 и 7 к данной работе (в конце книги).

Колебания урожаев в отдельные годы для каждой из основных культур в здешних хозяйствах значительны, что видно из следующих диаграмм (№ № 6 и 7).

Это же мы видим и из следующей небольшой таблицы средних урожаев важнейших культур в хозяйствах района за отдельные годы (взят каждый пятый год) по данным: 1) записей 10 хозяйств и 2) местного бывшего Малышинского Волостного Правления:
Еще нагляднее выражают колебания, а также годы высокой и низкой урожайности, приводимые в приложении диаграммы № 6 и 7.

Кроме того в диаграммах и таблице ясно бросается в глаза разница в высоте урожайности по данным записей хозяев и волостного Правления и именно, сведения последнего дают их для всех гоов, за исключением лишь одного 1916 года, ниже таковых по записям отдельных хозяев. При чем разница сведений Волостного Правления по сравнению с записями хозяев значительно: для десятины озимой ржи на 11,8 пуд. или 22% сбора, пшеницы — 10,2 пуд. или 28% е, ячменя 11,4 пуд. или 36% е и овса — 9,6 пуд. и 60% почти 24%.

Каким же сведениям из них верить какие ближе отвечают действительности.

Знал хорошо способы, приемы и время собирания материалов Волостными правлениями, по заданиям разного рода высших административных и других учреждеений, приходится придавать такую же оценку и сведениям меннонитского Волостного Правления, как и таковым прочих российских его собратьев.

Совсем иного рода характер и назначение данных урожайностей в личных записных книжках отдельных хозяев-менинитов. Каждый из них такие записи делает для себя, для личного пользования; для определения доходности или убыточности своего собственного хозяйства, делая их после всевешивания всего урожая. Ему не было причины и оснований уменьшать или увеличивать их, и вводить себя в заблуждение. Постороннему же лицу они показали случайно, и это последнее берет их таковыми, как они сделаны были меннонитами для себя. Все эти основания позволяют не только предпочесть записи хозяев данным Воло-
лостного Правления, но и считать их высококачественным материалом. Поэтому в дальнейшем мы широко и воспринимаем ими. Однако, годовая средняя урожайность, как известно, далеко не показательна и весьма может быть далека в ту или другую сторону от подлинной сред-ней, собираемого урожая и в расчете на которую строится хозяйство,

Средний урожай главнейших хлебов в 10 мennonитских хозяйствах
Келепентальского района по десятилетним периодам.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ПЕРИОДЫ</th>
<th>ОЗИМАЯ РОЖЬ</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ХОЗЯЙ-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>Средняя</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>СТВА</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1867—1870</td>
<td>39,9</td>
<td>44,8</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>42,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1871—1880</td>
<td>21</td>
<td>32,2</td>
<td>55,7</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>36,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1881—1890</td>
<td>44,1</td>
<td>59,6</td>
<td>71</td>
<td>55,2</td>
<td>63,9</td>
<td>61,9</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>57,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1891—1900</td>
<td>52,6</td>
<td>57,8</td>
<td>53,9</td>
<td>49,5</td>
<td>60</td>
<td>64,5</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>54,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1901—1910</td>
<td>45,2</td>
<td>57,8</td>
<td>59,3</td>
<td>58,1</td>
<td>55,2</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>62,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1910—1920</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>57,6</td>
<td>64,8</td>
<td>50,4</td>
<td>61,5</td>
<td>63,5</td>
<td>65,1</td>
<td>59,2</td>
<td>63,6</td>
<td>52,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1921—1922</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>57,6</td>
<td>64,8</td>
<td>50,4</td>
<td>61,5</td>
<td>63,5</td>
<td>65,1</td>
<td>59,2</td>
<td>63,6</td>
<td>52,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее за время с 1861 по 1922 год</td>
<td>40,5</td>
<td>51,8</td>
<td>53,5</td>
<td>54,7</td>
<td>46,5</td>
<td>52,8</td>
<td>48</td>
<td>42,8</td>
<td>60,9</td>
<td>54,2</td>
<td>47,8</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ПЕРИОДЫ</th>
<th>ПШЕНЦА</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ХОЗЯЙ-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>Средняя</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>СТВА</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1867—1870</td>
<td>28,8</td>
<td>45,0</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>36,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1871—1880</td>
<td>22,1</td>
<td>39,9</td>
<td>76,2</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>26,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1881—1890</td>
<td>41,6</td>
<td>52,2</td>
<td>42,2</td>
<td>26,2</td>
<td>31</td>
<td>21</td>
<td>41,6</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>37,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1891—1900</td>
<td>39,3</td>
<td>53,1</td>
<td>41,9</td>
<td>50,7</td>
<td>28,6</td>
<td>52,5</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>41</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1901—1910</td>
<td>32,4</td>
<td>48</td>
<td>50,3</td>
<td>53</td>
<td>29,1</td>
<td>45,5</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>43</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1910—1920</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>28,3</td>
<td>41,9</td>
<td>31,2</td>
<td>39,7</td>
<td>24,5</td>
<td>47,8</td>
<td>31,2</td>
<td>33,9</td>
<td>34,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1921—1922</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>13,5</td>
<td>37,7</td>
<td>7,5</td>
<td>7,5</td>
<td>23,8</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>17,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее за время с 1861 по 1922 год</td>
<td>32,8</td>
<td>47,6</td>
<td>34,4</td>
<td>37,7</td>
<td>23,5</td>
<td>42,3</td>
<td>16,0</td>
<td>35,8</td>
<td>31,2</td>
<td>25,8</td>
<td>34,2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Средний урожай главнейших хлебов в 10 менингитских хозяйствах Кеппентальского района по десятилетним периодам.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ПЕРИОДЫ</th>
<th>Я</th>
<th>Ч</th>
<th>М</th>
<th>Е</th>
<th>Н</th>
<th>И 1</th>
<th>И 10</th>
<th>Среднее</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ХОЗЯЙСТВА</td>
<td>Квант</td>
<td>Факт</td>
<td>П. А.</td>
<td>Пеермак</td>
<td>Писец</td>
<td>Писец</td>
<td>Писец</td>
<td>Писец</td>
</tr>
<tr>
<td>1867—1870</td>
<td>26,7</td>
<td>9,7</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1871—1880</td>
<td>21</td>
<td>35,6</td>
<td>58,5</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1881—1890</td>
<td>43,3</td>
<td>41,7</td>
<td>73,2</td>
<td>13,3</td>
<td>—</td>
<td>48,9</td>
<td>—</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1891—1900</td>
<td>53,7</td>
<td>49,3</td>
<td>61,7</td>
<td>41,3</td>
<td>50</td>
<td>58,8</td>
<td>56,6</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1901—1910</td>
<td>41,8</td>
<td>61,6</td>
<td>25,2</td>
<td>41,2</td>
<td>47,3</td>
<td>53,8</td>
<td>44,7</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>1911—1920</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>48,8</td>
<td>53</td>
<td>53,2</td>
<td>—</td>
<td>39,8</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1921—1922</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>11</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>—</td>
<td>30,2</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее за время с 1861 по 1922 год</td>
<td>37,3</td>
<td>42,2</td>
<td>45,2</td>
<td>39</td>
<td>36,1</td>
<td>49,3</td>
<td>38,2</td>
<td>13,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ПЕРИОДЫ</th>
<th>О</th>
<th>В</th>
<th>Е</th>
<th>С</th>
<th>И 1</th>
<th>И 10</th>
<th>Средний</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ХОЗЯЙСТВА</td>
<td>Квант</td>
<td>Факт</td>
<td>П. А.</td>
<td>Пеермак</td>
<td>Писец</td>
<td>Писец</td>
<td>Писец</td>
</tr>
<tr>
<td>1867—1870</td>
<td>30,2</td>
<td>33,7</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>31,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1871—1880</td>
<td>33,2</td>
<td>37,6</td>
<td>41,5</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>56,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1881—1890</td>
<td>33,4</td>
<td>47,5</td>
<td>61</td>
<td>42,2</td>
<td>28,4</td>
<td>31</td>
<td>43,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1891—1900</td>
<td>43,2</td>
<td>45,9</td>
<td>66,3</td>
<td>33,1</td>
<td>35</td>
<td>62,4</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>1901—1910</td>
<td>40</td>
<td>24,6</td>
<td>40,3</td>
<td>30,1</td>
<td>31,4</td>
<td>25,3</td>
<td>39,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1911—1920</td>
<td>40</td>
<td>24,6</td>
<td>40,3</td>
<td>30,1</td>
<td>31,4</td>
<td>25,3</td>
<td>39,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1921—1922</td>
<td>40</td>
<td>24,6</td>
<td>40,3</td>
<td>30,1</td>
<td>31,4</td>
<td>25,3</td>
<td>39,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее за время с 1861 по 1922 год</td>
<td>36</td>
<td>37,8</td>
<td>40,6</td>
<td>33,1</td>
<td>29,9</td>
<td>46,2</td>
<td>39,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>
И по десятилетиям нам резко бросаются в глаза значительные колебания средних урожаев по каждой из культур не только в отдельных хозяйствах, но и в одних и тех же хозяйствах в разные десятилетия.

При этом с достаточной ясностью и определенностью свидетельствуются данными, что, начиная с момента водворения и до 1890 г., урожайность повышалась в течение времени, а после того она, особенно с пшеницей и овсом, не только изменила ту свою тенденцию и приобрела характер неустойчивости и быстрого колебания, а у овса явно определившиеся стремление к падению. Весьма вероятно, что это обстоятельство в начале девятнадцатого века, естественные силы которой при постепенном улучшении техники обработки почвы, доведенные здесь менингитами до большого совершенства, и позволяли ей достигать все лучших и лучших урожаев. А затем, постепенное обессиливание земли, оказывало уже не менее отягчающей технике, оно не компенсировалось ею и урожайность стала в большую зависимость от других естественных условий — бездождий и вообще недостатка влаги, солениюков и проч. Как будто бы навел в здешнем полевом хозяйстве, а от него во всем хозяйстве, определенный кризис. И навел он не сегодня и не вчера, а именно еще в 1890 годах, до которого довела его, существующая здесь зерновая система хозяйства с таким хищническим использованием почвы, какая практиковалась в Заволжье, в некоторой степени нашедшая применение у менингитов Кенсентального района.

Многие из последних понимали это и не только «соблюдали» свою землю от хищнической эксплуатации, давая ей отдых в залежи и прибегая к эксплуатации чужих земель, но и подходом к травосеянию, первые попытки которого с лошадной у них и относится к этому времени. Некоторые, правда, указания архивных материалов и отдельных менингитов относят появление лошадей к 1870 годам. Но это были исключительно редкие попытки, не выходящие из рамок крайне мелких опытов, не имеющих никакого значения для полеводства. Но недопустили они не позволили ей пойти здесь дальше опытов. И лишь вживую, появившийся через десятилетие, дал возможность широко развить травосеяние и создал более благоприятные условия к переходу менингитским населением к ней системе, не только полевого хозяйства, но и всего хозяйства в целом, изменять его из зернового в зерново-скотоводческое.

Этот процесс еще далеко не кончен здесь. Его прервала мировая война, а затем и революция, но он развивался весьма настойчиво, быстро и с полной ясностью для населения. К этому вопросу мы еще вернемся. А теперь продолжим рассмотрение вопроса урожайности. Эта последняя для озимой ржи, пшеницы, ячменя и овса всех десяти хо-

1) В определенных хозяйствах этот период затянулся на десятилетие, а в иных оборвался раньше 90 годов.
зайств (и для района) по десятилетиям за период с 1861 по 1922 гг. для отдельных культур исчисляется так:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Периоды</th>
<th>Озимая рожь</th>
<th>Пшеница</th>
<th>Ячмень</th>
<th>Овес</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1861—1870</td>
<td>42,2</td>
<td>36,9</td>
<td>28,2</td>
<td>31,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1871—1880</td>
<td>36,6</td>
<td>28,7</td>
<td>28,9</td>
<td>56,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1881—1890</td>
<td>57,6</td>
<td>37,3</td>
<td>44,1</td>
<td>43,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1891—1900</td>
<td>54,7</td>
<td>41,0</td>
<td>56,4</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>1901—1910</td>
<td>56,6</td>
<td>43,0</td>
<td>42,3</td>
<td>33,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1911—1920</td>
<td>52,2</td>
<td>34,8</td>
<td>43,8</td>
<td>42,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1921—1922</td>
<td>34,4</td>
<td>17,8</td>
<td>26,9</td>
<td>33,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Средний за время с 1861 по 1922 г.</td>
<td>47,8</td>
<td>34,2</td>
<td>38,6</td>
<td>41,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Наглядное изменение ее по тем периодам для каждой из культур видно на диаграмме № 8.

В последней, как и в таблице, видно подтверждение высказанной выше мысли. Затем она свидетельствует о большей устойчивости и более высоких урожаях ржи и ячменя. Что же касается овса, так необходимо указать, что первых, на ничтожную площадь под ним в землиных хозяйствах, которые далеко не все его культивируют и не ежегодно сеют. Он попал здесь в разряд культур случайных, что безусловно и отразилось на средней его урожайности, не согласующейся с явлением его вытеснения из хозяйства другими «ельско-хозяйственными растениями, более доходными и надежными, чем он.

Быть может, впоследствии и здесь будет культивироваться овес, но уже не тот «шведский», что применялся до 1920 года, а «60-тидневный» 1), опыты с которым дали в последние годы во многих хозяйствах района довольно хорошие результаты. Его преимущество перед «шведским», по наблюдениям менонитов, в том, что он успевает созреть до сильных засух и уйти от них. Но это вопрос будущего.

Средняя урожайность озимой ржи за 62 годы определялась у менонитов в 47,8 пудов с колебаниями десятилетних средних от 36,4 до 57,6 пуда на кавенную десятину, пшеницы в 34,2 п. с колебаниями от 28,7 пуд. до 43 пуд., ячменя — в 38,6 пуд. с колебаниями от 28,2 до 56,4 пуд. овса — в 41,0 пуд. с колебаниями от 31,9 пуд. до 56,1 пуд. с десятиной.

Но в этих данных разные сорта пшеницы, культивируемые здесь, ли в известно, а между тем полеводственное здесь жизненное значение далеко не одинаковое, почему есть основание задержать внимание на урожайности белотурки и появляя, эти два сорта пшеницы, разводимых менонитами в последнее время.

1) Наменование взято со слов крестьян-менонитов.
Колебание годичных размеров урожаев в них, особенно белотурики, — громадно. Не меньшая разница в размерах сборов ее в отдельных хозяйствах. Почва, ее пригодность для белотурики и техника обработки в этих культурах; повидимому, ярче сказывается, чем на культурах других.

В таблице № 7, помещенной в «Приложении» данной работы, не только подтверждение этому, но и другие подробности может найти каждый читатель.

Здесь же мы ограничимся приведением диаграммы № 9, в которой с наглядностью бросается в глаза не только колебания урожайности (по годам), но и то, что кривая урожаев полтавки идет почти все время выше таковой для белотурики, свидетельствуя о более низкой урожайности последней, по сравнению с полтавкой. По пятилетним периодам (кратность 16-летнего периода, за который имеются сведения, побудила взять пятилетия), получается картина урожаев белотурики и полтавки в следующем виде:

<table>
<thead>
<tr>
<th>ПЕРИОДЫ ЛЕТ</th>
<th>Белотурика</th>
<th>Полтавка</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>В пудах с казенной десятины</td>
<td>Средн. колебан.</td>
<td>Средн. колебан.</td>
</tr>
<tr>
<td>1906—1910</td>
<td>33,8</td>
<td>4—44,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1911—1915</td>
<td>35,4</td>
<td>14,4—53,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1916—1922</td>
<td>19,7</td>
<td>0—22,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Средний</td>
<td>29,7</td>
<td>0—55,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

В каждом из приведенных периодов колебания в сборе с десятины того или другого сорта громадны, доказывающие, как уже говорилось, неустойчивость этой культуры при существующей полевой системе хозяйства и в-вторых, в каждом из пятилетий с ясностью свидетельствуется, что белотурика дает не только меньшую среднюю, но ежегодные урожаи ее бывают (при колебаниях) и значительно меньше с десятины, чем таковые имеют место у полтавки.

Эта разница в средних сборах с казенной десятины белотурики и полтавки еще виднее будет при выражении средних урожаев их, если мы примем сбор полтавки за 100. Выразим это в таблице:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Периоды лет</th>
<th>Белотурика</th>
<th>Полтавка</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1906—1910</td>
<td>97,1</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1911—1915</td>
<td>69,4</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1916—1922</td>
<td>66,7</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>В среднем</td>
<td>78,9</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Постепенное падение урожаев белотурики привело ее в последнее семилетие лишь к двум третям сбора с десятины полтавки, упорно
действия, как уже отмечалось, на сокращение площади под белятуркой, доведя многие из здешних хозяйств до полного прекращения ее посевов. Держатся же меппиниты за белятурку по двум причинам: во-первых, что это растение оказывается довольно подходящим (лучше и выгоднее проза) для использования пластов и, во-вторых, что та разница в урожаях ее с полтавой несколько сглаживается более высокой ценой на зерно белятурки, по сравнению с полтавой. Это последнее обстоятельство побуждало отводить под белятурку, все меньше и меньше и не пластовой земли. С появлением же у меппинитов здесь нового сорта пшеницы «альбидум», выведенного Саратовской селекционной станцией, пшеница более подходящей для местных естественных условий, чем культивируемые до сего времени, меппинитское население приступает в 1923 году к посеву ее и при том сразу в довольно большом размере (десятин 80). Весьма вероятно, что тот и другой из существующих сортов сильнее сократится или даже совсем выпадет, как было с их предшественниками, уступя свое место этому новому сорту. Благоприятным условием к этому будет служить и то, что как семян белятурки, так даже и полтавы во многих из хозяйств не имеется и им приходится и в посеве 1923 года пользоваться семенами случайными и американскими, вообще далеко не подходящими для здешних естественных условий, и разница в урожаях которых с «альбидум» ожается, как это было в Покровском, например, уезде (в него отошла от Новоузенского уезда Приволжская часть его) в минувшем 1922 году. К тому же этот сорт является прекрасным и для новых и вообще пластовых распашок. Это опять таки показывает нам ближайшее будущее.

Останется нам остановиться еще на урожайности некоторых второстепенных, или того ниже, культур: проза, картофель, тыква, горчицы и житняка.

Уже отмечалось, что проза в хозяйствах меппинитов является культурой не только второстепенной, но по характеру своему случайной. Его, во-первых, сеют далеко не все хозяйства, а точнее лишь немногие из них и, во-вторых, оно в них за довольно продолжительный период находит место лишь в некоторых случайных, нередко следующих за недородами годах. Так в хозяйстве Д. И. Тиссена с 1885 по 1919 гг. включительно, т. е. за 29 лет проза сеялась лишь в 1892—93 и 1919 годах. В хозяйстве Тиссена Ивана старшего в период с 1884 по 1922 г. (за 38 лет) оно было в 1893 и 1900 годах, у Ив. И. П. с 1911 по 1922 гг. — в годы с 1913 по 1922 г. и Ив. П. Тиссен за тот же период оно сеялось 2 года, а у всех остальных (7 из 10-ти хозяйств), оно совсем не находилось для себя места и размеры под ним ничтожны в каждом из севших его хозяйств.

Такая картина его для всего Кеппентальского района.

Что же касается урожайности проза, так она подвергена еще большим, чем у каждой из рассмотренных выше культур. Так из 10 лет
с данными Малышинского Волостного Правления (с 1875 по 1919 г. с отсутствием сведений за отдельные годы этого периода (имеются с урожаем в 0 пудов — 2 г.

6-10  — 3 г.

11-20  — 1 пуд, 10 г. от 10-20 пудов, в 20-30 — 1 пуд, 20 г. в 30-40 — 1 пуд, 30 г. в 40-50 — 2 г., в 50-60 — 1 г.

50% лет на периоде с полным неурожаем, 2 года с урожаем убыточным и лишь 3 года, способные оправдать расходы. И средний урожай за 10 лет, определяющийся для всего Кеппенского района в 17 пудов, явно убыточный, и вызывающий со стороны населения существующее к себе отношение.

Такая же картина урожайности его по записям хозяев. Так Д. И. Тиссеном один год было собрано по 120 пудов, а другой — по 12,5 пудов и 3-й — 17 пудов с десятины. У Тиссена Ивана старшего в одном году урожай его был по 9 пудов, а в другой по 16 пудов с десятины; Ив. Ив. Тиссеном в одном году по 4 пуда, а в другой оно совсем пропало. Наконец, в один год из 4-х, с посевом проза не получил ни одного пуда с десятины. Засуха, жара и помеш тему причин.

Ближе всего, даже как исключение, находит себе место здесь горчица, которая по одному лишь указанию записей Г. И. Тиссен дала ему сбор с 0,5 дес. в 6 пудов. Картофель, культивируемый почти исключительно для потребностей семьи, в общем дает здесь весьма низкие урожаи. За 10 лет с 1875 по 1919 г. (за исключением 1890, 1917 и 18 за которые нет сведений) средний его урожай (он вычислен для района из посевных данных) с казенной десятины определяется в 188,4 пуда. Колебание же его в отдельные годы того периода было для волости от 101 до 316 пудов. И если и в ней приуменьшение по сравнению с действительным сбором имеется, как имелись возможности, убедиться на основных культурах, на 25% процентов, то средний сбор с десятины картфеля определяется в (188 п. — 47) 235 пудов, едва ли далеко отстоящий от действительного. Во всяком случае, в картфеле здесь не блещет своим урожаем и попытка вынести его в качестве полевой культуры с использованием клубнейплодов в корм молодняку; ему не выдержали экзамен; оказалось растением не выгодным.

В этом отношении тыква, выносящаяся в качестве полевой культуры, дает урожай лучшие, чем картофель. С десятины ее в среднем собирается ими не меньше 700 пудов. Говорили нам меленопиты и о сборах здное и втое, превышавших тот средний сбор. Весьма вероятно, что тыква здесь сможет давать вполне доходные средние урожай, при условии, если ей отдать должное внимание в отношении выбора более пригодных сортов, выбора почвы и места под ней в севообороте и введении рациональных приемов культуры ее. Все это здесь пока находится
в стадии «искиания» отдельными хозяевами, и как все искали идут медленно и не всегда правильными путями. Долг в этом помочь им опытным станциям, благо, что культура эта, по всей вероятности, будет иметь не малое значение в хозяйстве зерново-скотоводческого (молочного) направления, в каковое перестраивается с начала текущего века и особенно с 1907 года хозяйство имения Каппенштальского района.

Остается остановиться на урожайности житняка, этого «сотворения» проф. Ботколова. Житняк постепенно явился «благодателем» мелонимов и в силу своей степени способствовал выходу их хозяйств из тупика.

Культивируется он здесь главным образом на сено и лишь отчасти на семена. К сожалению, сведения в записных книжках о сборе семян скудны; сборы же сена внеслись в них весьма редкими из хозяйств.

По тем хозяйствам сборы житняковых семян с десятки имеются такие:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Год</th>
<th>Х. Тиссен, Л. И.</th>
<th>Хоз. Дик И. М.</th>
<th>Хоз. Изак И.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1910</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>15.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1912</td>
<td>33</td>
<td>20</td>
<td>5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>35</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

По ним средний сбор семян житняка в отдельных хозяйствах числяется от 8,75 до 13,4 пудов с казенной десятнина, а средний для всех них в 10,8 пуда. Опрос же населения определял его в 10—15 пудов, хотя и собирался он ими в 20 и даже выше пудов, но такой урожай они считают уже выше среднего, писали они его хорошим.

Что же касается сбора сена, с десятки житняка, так его при среднем урожаях считают равным парожному возу, 50—70, а в среднем по 60 пудов с десятнина. По хозяйству Изак (кол. Орлов) за 9 лет с 1914 по 1922 гг. включительно при ежегодном использовании от 8 до 20 дес. сена собиралось от 25 до 78 пудов с десятнина, и лишь в годы особенно неблагоприятные, небывало жаркие и засушливые в 1920 и 1921 гг., сбор сена был от 4 до 10 пуд. с десятнина. В среднем же для всех 9 лет он числяется в 45 пудов. Но этот сбор ниже нормального среднего, потому что в последнее время использовались лишь старые, до-военные или самых первых годов войны, житня-
ковые посевы, посевы вообще довольно старые. А известно, что чем в старея посевы его (после 3—4-х летнего возраста), тем они дают все меньше сборы сена. Да это же видно и из данных записей хозяйства Ивак. Так в 1914 году им с десятины собрано было по 70 пудов, в 1915 г.—75 пудов, в 1916 г.—45 пудов, в 1917 г.—38 пудов, в 1918 г.—25 пудов, в 1919 г.—60 пудов, в 1920 г.—4 пуда, в 1921 году—10 пудов и в 1922 году—78 пудов.

После неравномерного сокращения урожая сена с 1914 по 1918 г. г. включительно сборы его начинают сильно изменяться, находясь в большей зависимости от метеорологических условий, слаабее противостоя им, чем житняки более молодые. Слабый или плохой уход за житняками в последние годы тоже, конечно, не остался без влияния на урожай его. При хорошем же уходе за ним и среднем по густоте посевам он, как показывают отчеты Крапивокутской опытной станции, дает средние урожаи выше 100 пудов (при рядовом посеве — 94 пуда, а разбросом — 106 пудов) с десятины.

Что же касается люцерны, так она почти совершенно не имеет здесь применения: вымерзание ее зимой быстро сказывается на падении ее урожайности. Особенно это находило место в поле, на местах ровных, подтвержденных «слубу» снега. В местах более низких она дает лучшие урожаи и оказывается зимостойчивее. Вымерзание ее зимой является причиной избегания ее смеси вместе с житняком.

Остается нам сравнить урожайность главнейших хлебов в хозяйствах меннонитов Кепцентальского района с таковой у крестьян и частных владельцев бывшего Невоузенского уезда. Вопрос весьма интересный, но, к сожалению, располагаем лишь материалом за девять-семь лет.

Но и с того времени общая картина в отношении зерна в хозяйстве меннонитском и особенно крестьянском (и немцев колонистов) мало изменилось, что и дает основание воспользоваться теми данными.

Сделаем такое сравнение сначала урожайности у меннонитов с крестьянами соседнего к ним селения Воскресенки, владеющих лучшими землями, чем первые.

**Годовой сбор зерна с казенной десятины:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ГОДЫ</th>
<th>У МЕННОТИТОВ</th>
<th>У КР. С. ВОСКРЕСЕНКИ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>ОИМ. РОЖЬ</td>
<td>ПШЕНИЦА</td>
</tr>
<tr>
<td>1879</td>
<td>42</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>1882</td>
<td>85</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>1883</td>
<td>50</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>20,5</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее</td>
<td>49,4</td>
<td>31,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Наглядную картину разниц в сборе зерна для урожайного 1882 и неурожайного 1879 г. представляют приложенные диаграммы (№ 10 и 11). Диаграммы, как и таблица показывают, что крестьяне с. Воскресенки, как в урожайный и в год близкий к среднему по сбору, а также в неурожайный получают с десятины зерна значительно меньше, чем мennonиты.

Это, как показывают данные целого ряда лет, не случайность, а обычное положение вещей. И в этом отношении воскресенцы являются примером и для другого неменонитского населения. Частные же владельцы (кроме посевних) занимают средину между обеими группами.

Приводимая ниже небольшая табличка является тому прекрасным доказательством.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Озимой ржи</th>
<th>Пшеницы</th>
<th>Ячменя</th>
<th>Овса</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1892</td>
<td>52</td>
<td>37,5</td>
<td>30,2</td>
<td>55,75</td>
</tr>
<tr>
<td>1893</td>
<td>38,5</td>
<td>21</td>
<td>18</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>1894</td>
<td>85</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>61,25</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>50,5</td>
<td>23,7</td>
<td>20,8</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>1896</td>
<td>83,5</td>
<td>68,7</td>
<td>64,4</td>
<td>57,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднее за пятилетие</td>
<td>61,9</td>
<td>88,4</td>
<td>34,9</td>
<td>47,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

С резкой обозначимость для каждого из хлебов видим понижение сборов у частных владельцев и крестьян по сравнению с таковым у мennonитов. И это ощутительно для каждого из приведенных пяти лет и, следовательно, явление не случайное.

Если же мы примем сбор зерна с десятины каждой из названных культур (за пятилетие 1892 — 1896 г.г.) у мennonитов за 100, то у остальных категорий владельцев он выразится таким образом:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Озимая рж</th>
<th>Пшеница</th>
<th>Ячмень</th>
<th>Овес</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>У мennonитов</td>
<td>100</td>
<td>00</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>У частн. влад.</td>
<td>62,0</td>
<td>88,7</td>
<td>74,8</td>
<td>76,7</td>
</tr>
<tr>
<td>У крестьян</td>
<td>57,9</td>
<td>73,0</td>
<td>58,2</td>
<td>65,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Итак озимой ржи частные владельцы собирают — 62 процента, а крестьян 57,9 процента того количества, что получают с десятины мennonиты. В остальных культурах у частных владельцев и крестьян положение несколько лучше, но во всяком случае, первые из них в
общим недополучают от 11,8 до 38 процентов, а крестьяне от 27,0 проц.
ценов до 42,19 по сравнению с менонитами.
Нагляднее картину различия сборов зерна с десятины представит нам диаграмма № 12.
Итак, в деле земледелия менониты Кеннелдальского района (были, Малышинской волости) стоят в рассматриваемый период так и в последующее время значительно впереди не только русских крестьян и немцев не менонитов, но и частных владельцев. Для первых, да в небольшой мер и последних, менонитское подворье хозяйство с его системой, техникой и урожайностью, продолжает оставаться идеалом.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Название</th>
<th>Опраш.</th>
<th>Среднее за 5 лет</th>
<th>Менониты</th>
<th>Крестьяне</th>
<th>Частные</th>
<th>Малышинская волость</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Октябрь</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ноябрь</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Декабрь</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
VIII. Сбыт продуктов полевого хозяйства.

Из продуктов полевого хозяйства менингитами сбывалась одна лишь пшеница. Остальные же зерновые хлеба: рожь, ячмень, овес обычно или на удовлетворение хозяйственных потребностей: на продовольствие семья и скота.

Такой системы они придерживаются здесь с первых же лет своего поселения, но в большей полноте ее удается осуществить с начала текущего века, во времени большей прибыльности в занятии животноводством. Выращиваемый скот (лошади, коровы и свиньи) выше рынка оплачивался ежемесячно ему зерно или муку. Также было с молочной коровой, при подавшихся ценах на масло. Разница же в срока получения денег за зерно на рынке и за скиот, севший его без труда, регулировалась менингитом при наличии волостной кассы взаимопомощи, а затем и кредитного товарищества.

Сбывалась пшеница главным образом на рынке Приволжской Слободы Покровской (ныне города), что против Саратова. Расстояние до нее от колоний Кепенецкого района 55—65 верст.

Сбыт производился ими по большей части весною, по ценам на 25—30 проц. дороже осениных. Это тоже позволяло сдать менингиту его большую обеспеченность, чем русского крестьянина, и, во-вторых, широко развивать у них идею самопомощи.

Что же касается цен на пшеницу, так она, по записям одного хозяйства Лицандергей за период с 1872 по 1897 г. была такой:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Цена за цв. в коп.</th>
<th>Средняя за 5 лет в коп.</th>
<th>Годы</th>
<th>Цена за цв. в коп.</th>
<th>Средняя за 5 лет в коп.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1872</td>
<td>85</td>
<td>76</td>
<td>1885</td>
<td>79</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>1873</td>
<td>108</td>
<td>76</td>
<td>1886</td>
<td>76</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>1874</td>
<td>60</td>
<td>80</td>
<td>1887</td>
<td>90</td>
<td>82,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1875</td>
<td>50</td>
<td>80</td>
<td>1888</td>
<td>90</td>
<td>82,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1876</td>
<td>76</td>
<td>80</td>
<td>1889</td>
<td>80</td>
<td>82,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1877</td>
<td>70</td>
<td>80</td>
<td>1890</td>
<td>80</td>
<td>82,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1878</td>
<td>98</td>
<td>80</td>
<td>1891</td>
<td>80</td>
<td>82,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1879</td>
<td>102</td>
<td>80</td>
<td>1892</td>
<td>80</td>
<td>82,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1880</td>
<td>Непрод.</td>
<td>80</td>
<td>1893</td>
<td>80</td>
<td>82,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1881</td>
<td>121</td>
<td>80</td>
<td>1894</td>
<td>80</td>
<td>82,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1882</td>
<td>85</td>
<td>80</td>
<td>1895</td>
<td>62</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>1883</td>
<td>90</td>
<td>80</td>
<td>1896</td>
<td>50</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>1884</td>
<td>70</td>
<td>80</td>
<td>1897</td>
<td>50</td>
<td>80</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Колебания цен в отдельные годы, находясь в прямой связи со степенью урожая, доходят до 240 процентов, а в пятнадцатилетних средних 72 процента.

Нельзя не отметить здесь и того, что у менехмитов, по крайней мере до 1920 года, совершенно не имели места факты сбыта ими зерна осенью и закупки его, для своего продовольствия и корма скота, — весною, как это нередко наблюдалось среди крестьянского населения. И это объясняется большей обеспеченностью их, по сравнению с крестьянами.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Декабрь</th>
<th>Январь</th>
<th>Февраль</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1910</td>
<td>1911</td>
<td>1912</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>60</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>62</td>
<td>61</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>63</td>
<td>62</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>64</td>
<td>63</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>64</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>66</td>
<td>65</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>67</td>
<td>66</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>68</td>
<td>67</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>69</td>
<td>68</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>70</td>
<td>69</td>
<td>69</td>
</tr>
</tbody>
</table>
IX. Огородничество и бахчеводство.

Эти отрасли сельского хозяйства у мennonитов носят чисто потребительский характер. Первым они начали заниматься с момента своего поселения здесь, а бахчеводство переняли от здешнего Заволжского населения.

Разводятся ими различные овощи, необходимые в домашнем обиходе, а на бахчах, кроме арбузов и дынь, не мало культивируется и тыкв, обычно столовых, идущих главным образом на корм скоту.

Огородничество в здешних колониях, живущих, за исключением одного Кеппенщал, исключительно на калдах глубиной от 17 до 35 сажень, представляет невероятные трудности, но мennonитское население с упорной настойчивостью добивается в нем положительных результатов.

Далее больше того, оно не щадит своих сил и урезывая свой отдых, разводит перед своим домом клумбы с разнообразными цветами, поддерживаю их одинаково с садами и огородами в самом образцовом порядке.

Огороды обычно помещаются близ дома, бахчи тоже. Но бывают случаи выноса последних, особенно больших посевов на них тыкв, на поле, выбирав для того более пригодное место.

Всероссийской сельско-хозяйственной переписью «бахчи» зарегистрированны в Кеппенщалском районе лишь „в усадьбе“. Площадь же под ними в каждом поселении была такой:

1. Кеппенщал . . . . . . . . . . . . . 4,32 дес.
2. Линденау . . . . . . . . . . . . 1,32 «
3. Гогендорф . . . . . . . . . . . . . —
4. Фрезенгайм . . . . . . . . . . . . . 0,33 «
5. Валуевка . . . . . . . . . . . . . 3,90 «
6. Остенфельд . . . . . . . . . . . . . —
7. Лиендергейм . . . . . . . . . . . . . 2,25 «
8. Орлов . . . . . . . . . . . . . . . 6,75 «
9. Медемталь . . . . . . . . . . . . . —

А всего . . . . . . . 18,87 дес.

Эта площадь составляет 0,25 проц. всего посева 1920 года у меннонитов того района. В действительности же она больше зарегистрированной, в которую, как отмечено, не вошли бахчи полевые, имеющие место хотя бы в качестве единичных случаев ежегодно и к тому же иногда доходит у отдельных холев до и даже до 3 десятин.
В общем же назначение бахчей и огородов в хозяйствах у здешних мennonитов потребительное; удовлетворение потребностей в овощах собственных семей и намерение у более культурных из них иметь корм для скота, заменяющий корнеплоды.

Сильно развитое молочное скотоводство у мennonитов, интересующего нас района, осознанное населением хозяйственной полезности кормления молочного скота корнеплодами или тыквой и лучшая урожайность здесь тыквы, чем кормовой свеклы, естественно наталкивает мennonитов на занятие культурой тыквы. Эти же причины будут играть свою роль и в будущем, вынуждая усиливать и развивать посевы ее.

К тому же и кормовые достоинства тыквы полевой и огородной немного нижне таковых у кормовой свеклы. Это мы увидим из данных Беванчукской опытной станции1).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Свекла</th>
<th>Тыква</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Кормовая</td>
<td>Полевая</td>
</tr>
<tr>
<td>(в процентах на сырую массу)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Вода</td>
<td>86,7</td>
<td>90,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Зола</td>
<td>0,8</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Сырой протеин</td>
<td>1,2</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Клетчатка</td>
<td>0,8</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Сырой жир</td>
<td>0,1</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Белозотист. экстр. вещества</td>
<td>10,4</td>
<td>7,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Но особенности общего комплекса естественных условий юго-востока ставят население со всякой новой для него культурой в затруднительное положение. Ему, во-первых, приходится остановиться на более подходящих для естественных условий района сортах или одном сорте тыквы и во-вторых, чтобы этот сорт оказался выдерживающим продолжительное хранение его плодов (тыкв) и чтобы они, наконец, по их кормовым достоинствам были по крайней мере, не хужеюми других сортов ее.

Все эти вопросы весьма серьезные и, мы полагаем, заслуживают внимания местных опытных и селекционных станций нашего юго-востока.

По-крайней мере, опытные и селекционные станции найдут возможным поработать над выведением нового сорта кормовой свеклы, наиболее подходящим для полевой культуры юго-востока, чем сорта, имеющиеся, и полевая культура которых, как отмечалось по крайней мере в Кеппентальском районе, оказывается совершенно не рентабельна, почему и не находит места. Работа же по выбору сортов тыквы и способов ее хранения менопонитами ведется уже давно, но ведется она скучно и в темноту. Не безинтересно отметить, что здесь осенью 1923 года сделаны опыты силосования тыквы. Для этой цели пошли одни наименее зрелые и даже совсем зеленые, мало пригодные для хранения. К средине февраля текущего (1923) года результаты их еще не были известны.
X. Садоводство и лесоводство.

Садоводство и лесоводство у меценатов Кеннельского района представляет большой интерес. Занимаясь тем и другим они начали с первого же года по своему переселению. Меценаты стремились, помимо получения хозяйственной пользы, изменить унылость степного края, неприятного и тоскливого для жителя, выросшего в совсем иных природных условиях. Оценку с этой стороны улучшите от мецената и в теперешнее время, когда Заволжье, по сравнению с средней прошлого века, довольно сильно заселилось.

Пионерами в этом были меценаты первой и второй из их колоний — Гансау и Кеннель.

Новизна места с его совершенно ными, чем на их родине, естественными условиями, заставила здешних меценатов сперва произвести опыты с посевом и посадкой разных дикорастущих пород — акаций, крымской дубни, ели и плодовых деревьев 1). Но опыт оказался неудачным, отчасти вследствие недостаточно хорошей и своевременной подготовки почвы, а, наверное, в неменьшей степени от непригодности для них здешних почв, а также неблагоприятности других естественных условий.

Но их не разочаровала эта неудача, они не сложили руки, а поняли, что дело лучше должно пойти с разведением разного рода плодовых и лесных пород деревьев, растущих в близайшей к ним местности, и в силу того более пригодных и для условий их местности, чем южные, откуда они достали первые семена и посадки.

Они добыли посадочный материал «из привозных колоний и у крестьян из-за Волги, за 45 — 50 верст 1). Результат получился вполне удовлетворительный. И в 1855 году в колонии Гансау имелось 280 плод. деревьев; в 1856 году 633 и в 1857 году — 918 деревьев, а в Кеннельте, основанном в 1855 г., в 1856 — 10 и в следующем — 354 плодовых дерева 2).

Еще усиленнее распространялось в этих колониях разведение деревьев лесных пород: вяз, дуб, осина, береза и др. В 1857 году их насчитывалось в первой из них колоний — 5.370 деревьев, а во второй — 621 3).

1) А. И. О меценатах в Самарской губ. Жур. Мин. Гос. Имущ. 1856 г. июнь, стр. 48.
2) И. Краснощеев. Меценатские колонии. Юридич. Вестн. 1889 г. июнь, стр. 297—98.
3) По материалам Архива бывш. Малышинского Волости. Правления в Кеннельте.
Найденный путь позволял перейти к более планомерной деятельности в этом направлении. И вскоре же состоялось постановление их сельских организаций о том, что «каждый хозяин (мennonит В.З.) обязан ежегодно посадить по 10 деревьев».

В последующее время, как плодовое садоводство, так и разведение деревьев лесных пород из года в год развивалось все сильнее и сильнее. И в 1879 году в 10 мennonитских колониях района насчитывали до 205 садов с 90.000 ягодными и фруктовыми деревьями, а в 1897 году в копониях (Гансау распассал в 1889—91 г.; оставшийся там один мennonитский двор — Б. Энг переселился в Кеппенталь в 1896 году В. З.) было 187 садов с 70 тыс. разного рода плодовых и ягодных деревьев, что в среднем на мennonитский двор давало по 65 штук.

Такое сокращение получилось за счет выбывшей из здешнего мennonитского строя колонии Гансау, поселения которой выездили отсюда в Хиву и Среднюю Азию, продав свои земельные наделы в усадьбами в руки не мennonитов. Одним из покупателей 2 участков у земельных наделов Крестеньковым, сад и лесные насаждения быстро были вырублены на дрова. Эпизод, не лишенный интереса.

Такие размеры плодового садоводства в то время оказывали не только большое подпорное в домашнем обиходе хозяйства мennonита, но и получался излишек, продаваемый на сторону.

В то время было «золотым временем» здешнего садоводства, которое попало под гору: стало ухудшаться и гибнуть вместе, во-первых, с концентрацией землевладения среди мennonитов и вымиранием стариков, всей душой привязавшихся к садам. Новий, молодой мennonит уже не обладает такой любовью к саду, он больше, чем отец и дед, втянут в рыночное, денежное хозяйство, почему отчасти старые сады, вымирая, не всегда восстанавливаются новыми, молодыми плодовыми насаждениями.

Но нам приходилось видеть прекрасно ухаженные старые сады, а также и вновь заведенные, которые все же являются исключением. И ти ти этих садов не имеет характера прежних, а садов на городской, с подстриженными аллеями акапи и др. кустарниковыми насаждениями и внутри, на клумбах и подальше от дома — плодовыми деревьями. Надо отметить также и жалобы молодого населения на тугость в росте плодовых насаждений и значительную пропажу их от неизвестных причин.

1) По материалам Архива бывш. Малмыжского Волостного Правления в Кеппенталье.
2) Об этом говорит один на документов, относящихся к 1862 г., архива того же Волост. Правления.
3) Бл.ский. Мennonиты. Саратов. Зем. Над. 1904 г. № 6—7, 94 стр.
4) Там же.
5) В работе Красноперова и Бл.ского упоминается.
Это говорит о работе их в садоводстве в темную, что еще больше подтверждается и случайностью ассортимента их насаждений.

Лучше дело обстояло с древесными насаждениями лесных пород, которые оказались более подходящими, чем плодовые. Под ними площади развились до настоящих лесных насаждений. Особенно это имело место по берегам р. Малышевки к ее изголовью. Не мало деревьев насажено и у каждого из менингитов в их огородах, около дома, а также и по обе стороны дороги из Гогендорфа до Медемзеля, так что дорога это образует сплошную аллею верст на 18.

Революция, с распущенностью населения в деле расхищения богатств страны, гибельно отразилась и на зеленых насаждениях, выделенных, как любимое дитя менингитским населением. Значительная часть, даже часть большая их, покрытена или попорчена так, что деревья не выживут. Менингит, глядя на это, скорбит и ждет подходящего момента к восстановлению их.
XI. Сельско-хозяйственные рабочие у mennonитов.

Значительная крупность хозяйств здешних mennonитов (по мерке хозяйств трудовых крестьянских), хорошая обработка почв и вообще культурная постановка хозяйства с сильно развитым животноводством оказывались неосилильными для сил его семьи, чем и вызывалась нужда в наемном труде. Этот последний нашел себе место в них с первых лет существования здесь mennonитских колоний. До восьмидесятых годов, начала распространения в здешних хозяйствах разного рода уборочных машин, количество рабочих было большее, чем в последующее время. Но все же количество их ежегодно бывало у mennonитов не малое. По данным Всероссийской сельско-хозяйственной переписи 1920 года, например, численный размер хозяйств, пользующихся наемными рабочими в каждой из колоний района исчисляется так:

<table>
<thead>
<tr>
<th>НАИМЕНОВАНИЕ КОЛОННЫ</th>
<th>КОЛИЧЕСТВО ХОЗЯЙСТВ</th>
<th>ИЗ НИХ С НЕМ. РАБОЧ.</th>
<th>В ПРОЦЕНТЕ</th>
<th>ВСЕГО</th>
<th>В АБСОЛЮТНОЙ ЕДИНИЦЕ</th>
<th>В ПРОЦЕНТЕ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Кеппенталь</td>
<td>95</td>
<td>8</td>
<td>8,4</td>
<td>95</td>
<td>8</td>
<td>8,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Липлепенай</td>
<td>43</td>
<td>6</td>
<td>14,0</td>
<td>43</td>
<td>6</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Гогендорф</td>
<td>50</td>
<td>11</td>
<td>22,0</td>
<td>50</td>
<td>11</td>
<td>22,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Фрезенгейм</td>
<td>38</td>
<td>10</td>
<td>26,3</td>
<td>38</td>
<td>10</td>
<td>26,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Валуевка</td>
<td>17</td>
<td>7</td>
<td>41,2</td>
<td>17</td>
<td>7</td>
<td>41,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Остенфельд</td>
<td>41</td>
<td>17</td>
<td>41,5</td>
<td>41</td>
<td>17</td>
<td>41,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Лизандергей</td>
<td>57</td>
<td>18</td>
<td>31,6</td>
<td>57</td>
<td>18</td>
<td>31,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Орлов</td>
<td>39</td>
<td>22</td>
<td>56,4</td>
<td>39</td>
<td>22</td>
<td>56,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Медемталь</td>
<td>61</td>
<td>9</td>
<td>14,8</td>
<td>61</td>
<td>9</td>
<td>14,8</td>
</tr>
<tr>
<td>По району</td>
<td>441</td>
<td>108</td>
<td>24,5 пр.</td>
<td>441</td>
<td>108</td>
<td>24,5 пр.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
От 8,4 до 56,4 проц., а в среднем для района — 24,5 проц. всех хозяйств пользуется в нем наймным трудом. Но надо заметить, что подавляющее большинство хозяйств не приписных, а посторонних, по принятой классификации их в переписи, не только не прибегают к наймному труду, а и свой труд отсуждают в чужое хозяйство. Поэтому и процент хозяйств мennonитских, следовательно, выше приведенного.

Рабочие в мennonитских хозяйствах нанимались главным образом на срок полевых работ, с марта по октябрь (до «Покрова»), а прежде до Казанской (22 ноября ст. ст.). Немало нанимали и «месечников» — с «Ивана Купала». Сроковыми рабочими пользовались — мужчины и женщины. Комбинируя состав их по полу и срокам в соответствии с размерами и характером хозяйства. В зимний же сезон мennonитские хозяйства пользовались очень ограниченным количеством рабочих, и то далеко не все из них, оставляя главным образом подростков себе в помощи.

В период же сенокоса, жнива и уборки хлеба, требующих особенного напряжения сил хозяйства, в условиях юго-востока, мennonитские хозяйства прибегали еще и к найму подемных рабочих, обычно из соседних селений и в частности из Воскресенки.

Что же касается рабочих сроковых, так из них мужчины по большей части нанимались к мennonитам из Пензенской губернии и меньше из соседних русских и немецких сел, а женщины — главным образом, — из ближайших немецких колоний.

Весьма нередки случаи, что многие из рабочих работали у одного мennonита на протяжении десятка и даже двух десятков лет.

Но были, конечно, случаи, когда они держались не больше одного сезона.

В течение летнего сезона мennonитская семья работает обычно наравне с рабочими и лишь хозяйня большую долю времени занята организацией и руководительством работ, оказывалась везде во время и предотвращая всякое неисправности и шероховатости в работе, выполняя функции руководителя и организатора с большим тактом и талантом.

От него рабочие не только не слышат браны и ругани, но даже и повышения голоса. При неисправной работе той или иной машины— пахта, селяки, жнейки и пр. мennonит не только расскажет, от чего это происходит, как то устранить, но немедленно же сам исправляет машину, поясняя рабочему, чтобы он и сам в соответствующем случае мог то проделать.

Вообще необходимо отметить, что в отношении к рабочим мennonит держался хорошо. Рабочие довольны были помещением, хартиями и платой, обычно лучшими, чем у соседнего к ним населения. Даже не смущал их довольно напряженный труд, какой требовался от рабочего.
всем строем мennonитского хозяйства и правился праздничный отдых, не ущербляемый никакими работами.

Тяжелым казалось им лишь некоторое высокомерие, с которым 
мennonиты держатся по отношению к своим рабочим, и притом одинаково — к ненцам (не мennonитам), русским или малороссам.

Особенно же это тяжело выносить ненцам-колонистам, которые и 
sами не лишены высокомерного отношения к остальному населению.

Это безусловный дефект, основанный на недостаточной духовной 
культурности мennonитов и ненцев, их остановка в культурном развитии 
в Заволжье, среди еще менее культурного, чем были они во время ко- 
лонизации ими этого края.

Эта остановка в их культурном развитии, понимая его в широ-
kom смысле, не открываемая мною Америка, это едва ли не аксиома, 
это несчастье для нации, от которой, будем надеяться, она, не исключая 
и мennonитов, постарается избавиться.

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>A</td>
<td>B</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>D</td>
<td>E</td>
<td>F</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>G</td>
<td>H</td>
<td>I</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Таблица с данными отсутствует)
XII. Сельско-хозяйственный инвентарь.

Большая любовь меннонита к сельскому хозяйству, всяческое стремление его к тому, чтобы поставить его наиболее хорошо, правильно и выгодно, побуждала его обзаводиться таким сельско-хозяйственным инвентарем, работа которым позволяла верной притти к поставленной цели.

В этом направлении упорно и настойчиво шел меннонит Кеннингтальского района, используя вывезенный из Германии опыт, в приложении его к местным природным условиям. Сколько настойчивости, энергии и труда, например, положено было меннонитами и их кузнецами на реконструкцию деревянного плуга в колесный железный в период с 1856 по 65 годы. А ведь это не исключение.

Вообще это в достаточной степени ясно рисуется эволюцией сельского хозяйства (особенно его полеводственной отрасли), что отчасти видно из следующей таблицы инвентаря здешних меннонитов.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Наименование сельско-хозяйств. инвентаря</th>
<th>1860</th>
<th>1887</th>
<th>1910</th>
<th>1916</th>
<th>1920</th>
<th>1921</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 Сохи</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 Косули и сабаны</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 Плуги деревянные</td>
<td></td>
<td>83</td>
<td>16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4 Плуги 1 корпусные</td>
<td></td>
<td>88</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 Плуги 2-х «</td>
<td></td>
<td>723</td>
<td>205</td>
<td>189</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6 Плуги 3-х «</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7 Букера</td>
<td></td>
<td>22</td>
<td></td>
<td></td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8 Бороны дерев.</td>
<td></td>
<td>22</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9 Бороны дер. с железн. ауб.</td>
<td></td>
<td>152</td>
<td>1543</td>
<td>521</td>
<td>426</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10 Бороны железные</td>
<td></td>
<td></td>
<td>43</td>
<td>164</td>
<td>124</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11 Культиваторы</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12 Катки</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13 Друг. усоверш. оруд. обраб. поч.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>102</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14 Сеялки разброс.</td>
<td></td>
<td>86</td>
<td>22</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15 Сеялки рядовые</td>
<td></td>
<td>213</td>
<td></td>
<td>131</td>
<td>106</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16 Сеялки специальные</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17 Жнецы лоборейки</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>472</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18 Жнецы самосбора</td>
<td></td>
<td></td>
<td>223</td>
<td>118</td>
<td>116</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) По дан. Всерос. с.-х. переписи. 2) "Триумф и Труд".
<table>
<thead>
<tr>
<th>Наименование сельско-хозяйств. инвентаря</th>
<th>1860</th>
<th>1877</th>
<th>1910</th>
<th>1916</th>
<th>1920</th>
<th>1931</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Жнейки сноповязки</td>
<td>1</td>
<td>70</td>
<td>92</td>
<td>14</td>
<td>96</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Сенокосилки</td>
<td>11</td>
<td>66</td>
<td>56</td>
<td>18</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Грабли конные</td>
<td>0</td>
<td>19</td>
<td>24</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Молотильные камни</td>
<td>57</td>
<td>10</td>
<td>19</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>216</td>
</tr>
<tr>
<td>Молотил. копье</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Копье привод</td>
<td>22</td>
<td>9</td>
<td>216</td>
<td>0</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Молотил. паровые</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Нефт. двигатели</td>
<td>149</td>
<td>4</td>
<td>216</td>
<td>0</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Веялки</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Сортировки</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Кукуе́тборники</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Сепараторы</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Маслобойки</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Фуры</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Полуфуры</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Водовозки</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Сани</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Дровни</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Соломорезки</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Корнерезки</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Косы</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>Серпы</td>
<td>3</td>
<td>107</td>
<td>118</td>
<td>242</td>
<td>198</td>
<td>118</td>
</tr>
</tbody>
</table>

В 1860 году плуг деревенский имеет почти одинаковое распространение с железными однокорпусными, местного кустарного производства и конструкции; работают и букирами; а в борон господствует деревенская с железными зубьями над таковой с зубьями деревенными. О более усовершенствованных орудиях обработки почвы менониты не имели представления. Не были ему известны и сейки, жнейки, сенокосилки, молотилки и прочие, усовершенствованные сельско-хозяйственные машины.

Хлеб он косил косой, а молотил — каменными катками (валами) — гладкими или зубчатыми 12—13 вершков в диаметре и вершков 20 длиною, идею которых они завезли сюда от голландских своих собратьев, а катки же ими изготовлялись из камня в Нижней-Добрикне на горном берегу Волги. Но веялка имела место в их хозяйствах уже и в 60-м году.

В 1887 году, кроме усовершенствованных орудий обработки почвы (железные плуга разных корпусов и систем, железные бороны и культиваторы), о чем сообщали менониты, у них, как видим и из приведенной таблицы, появился в значительном количестве разбросные сейки и уборочные машины до сноповязалки включительно. А молотильные камни уступают место молотильным машинам — конным и паровым,
чтобы в ближайшее же время быть вытесненными молотилкой с пеф-тным двигателем, как более удобной, быстрой в работе и более дешевой расходом на обмолот. А это все важные элементы в хозяйстве. За двадцатилетие с 1887 года происходила, вообще говоря, сильнейшая «машинизация труда» в мценнишском хозяйстве — селяки, жнейки, сенокосилки, конные грабли, молотилки с двигателями распространялись сильнейшим образом, вытесняя своих предшественников пойти в архив с.-х. орудий мценнишского хозяйства, где можно их иметь возможность видеть и ознакомиться с ними, как с историческим пережитком в сельском хозяйстве. Эта «машинизация» в сельском хозяйстве сильно отразилась на сокращении пользования ими наемным трудом, особенно на уборку хлеба. В следующем десятилетии еще больше машинизировалась работа в хозяйстве мценникта. Она серьезно вошла и в молочное хозяйство—бросив в них 242 сепаратора и 153 маслобойки, увеличив количество соломорезов и введя корнерезки. Этот характер сельскохозяйственного инвентаря удержался и по сю пору, правда, некоторая часть его была проведена мценнишами в годный год, а сильное сокращение размеров хозяйства выпустила в минувшие два года вернуться к архивным молотильным каткам и к селякам «однорядкам» и «двурядкам», прививаемым к плугу.

No это явление временное, и, надеемся, скоропереходящее. Однако, говоря о сельскохозяйственном инвентаре мценнишского хозяйства, изучаемого нами района, нельзя не сказать о распространении среди них прекрасных фур, полуфурков, саней, парных и одиночек и проч. Летние экипажи у них обычно на железных ходах, а зимние с железным подрезом и оковкой и железным же прикреплением дышла или оглоблей.

Для возки с поля «розвязи» пищницы, а так же и житнякового сена применились особо большие парные фуры.

Тип запрежки здесь — парный дышаловой и одиночный в оглоблях и с постремками, но без дуги, который, хотя и менее красен, но словам мценнизов, чем с дугой, но зато более удобен для лопади: не давит ее, как при дужной запрежке.

Постремки и вся сбруя у мценнизов прекрасная, ременная, но возки не редко бывают ими из мягкого волоса и лишь наконечники к ним приставляются ременные. Весь сельскохозяйственный инвентарь и экипажи у них хранятся в исправности и образцовом порядке, всякая вещь на строго определенном своем месте особого сарая, специально предназначенного для инвентаря. Сбруя же хранится в другом месте, сарая, что находится рядом с кухней, тоже на строго установленных для каждой из нее местах, что избавляет его тратить, подобно русскому крестьянину, целые часы рабочего времени на сборы перед той или иной поездкой. Мценнит весьма строго придерживается раз устано-ленного в хозяйстве порядка не только размещения инвентаря и сбруи, но и тщательного осмотра всего его по приезде с работы и производит
необходимый ремонт вечером, чтобы утром без всяких задержек можно было выехать на работу.

Напомним, что каждый из них — пчеловод, огородник, садовник, и перепрядка не только знаком с «холодным» кузнецом делом, но и может нарезать виты, изготовить гайки к сельхоз. машинам, разборку и оборудование которых знает прекрасно. Это позволяет ему производить большинство ремонтов в сельхоз. инвентаре самому и реже обращаться к кузнецу.

Кроме того, мемонион держит правила запасаться готовыми частями для сельхоз. орудий и машин, что еще более облегчало ему дело ремонта.

Что же касается количества инвентаря на хозяйстве, так это столько в прямой зависимости от размеров хозяйства: хозяйства, обезпеченные землей и засевавшие большие площади, облащали больным количеством его и наоборот. Кроме того первые обзаводились и более сложными машинами, как молотилькой с нефтяным двигателем (или прежде паровой), хозяйства же более мелкие — прибегали к аренде молотилок, платя за это зерном или деньгами.

Здесь кстати нужно сказать несколько слов о винодельческой фабрике селок бр. Эпп в Кенпенте, оказавшей весьма существенное влияние на мемонионское хозяйство.

Эта фабрика, начавшаяся с ремонтной мастерской сельхоз. орудий в колонии Гансау в 1883 году, постепенно развивалась, особенно с переходом ее в колонию Кенпенталь (1898 г.). Еще в Гансау она кроме ремонта начала изготовлять конные молотилки и разбросные селяки (в 1893 г.). На последних она и сосредоточила с того времени свое внимание, изготовляя их в зимний сезон, а летний целиком отдавая работе по ремонту.

Заслуга этой фабрики в отношении местного района и в частности и особенности для Кенпентальского мемонионского населения заключается в том, что она особенно в лине мемонита Франца Борисовича Эпп очень много работала над изготовлением селяков наиболее пригодных для земледельческих природных условий, хотя она обслуживала не только мемонитов, а сбывала свои селяки, кроме Новозыбковского уезда и в ряд других губерний — Саратовскую, Пензенскую, Курскую, Орловскую и др.

Кроме того своей ремонтной работой, она позволяла мемонитам смеяться всelenке не только другие машины, зная, что поломка их, при наличии мастерской бр. Эпп не повестя к остановке деятельности машин на продолжительное время. Даже больше того, фабрика та являлась пропагандистской более сложных и усовершенствованных машин. Она, например, приобрела молотилку с нефтяным двигателем и молотила хлеб у крестьян, которые, снявшиися с нею, работой ее и выгодно для хозяйства, приобрели такие машины в собственность. А в 1914 году Ф. Б. Эпп приобрел трактор, которым он намеревался
распахивать земли мennonитов за плату. Но не суждено тому благому начать осуществиться. В начале войны трактор был у бр. Эпштейн и закупирован.

Кроме громадной ремонтной работы по сел.-хоз. инвентарю, фабрикой выпущено было разбросных и рядовых селян в период:
   с 1893 по 1903 г. — 344 шт.
   с 1904 по 1913 г. — 870 шт.
   с 1914 по 1918 г. — 378 шт.

А всего .. 1.592 шт.

С 1919 года и до сих пор фабрика та занимается исключительно ремонтом. Работают на ней лишь сами бывшие её владельцы со своими сыновьями, без всякого наемного труда. Прежде же наемных рабочих доходило до 12 человек. Но главную, ответственную работу вели в ней сами ее владельцы, всегда работая наравне с рабочими.

За свои селянки фабрика имеет ряд медалей, особенно за селянку рядовую со спящимся аппаратом и превращающуюся в обыкновенную разбросную.

Большое неудобство или даже ущерб несет крестьянское население района, с распаханным сел.-хоз. инвентарем, вследствие остановки этой мастерской.
**XIII. Скотоводство у мennonитов.**

1. Количество скота.

Значительность земельного надела из новых, девственных земель, полученного мennonитами Кеппенцкого района при своем поселении в нем, требовала для ведения земледельческого хозяйства, обладания довольно значительным, по мерке крестьянского хозяйства, количеством рабочего скота - лошадей или другого; а наличие у них степных и заливных пастбищ и запасов кормов на зиму от урожая хлебов благоприятствовало развитию пастырского скота, сразу же принявшему здесь характер молочного направления, и, наконец, уже осознанная еще на роднике полезность для крестьянского хозяйства свиноводства, побудила их с момента водворения здесь заниматься и этой отраслей животноводства. Все эти причины, при наличии средств у мennonитов, послужили основанием к тому, что скотоводство в их хозяйствах, в ближайшие же годы по их водворении быстро заняло весьма важное место и существенное значение.

В этом убеждает нас следующая таблица — обеспеченности скотом мennonитских хозяйств за период с 1855 и по 1922 год.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ГОДЫ</th>
<th>Лошади</th>
<th>Рогатый скот</th>
<th>Мелкий скот</th>
<th>Верблюдов</th>
<th>Всего голов</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Стари.</td>
<td>1-х лет</td>
<td>Мол.</td>
<td>1-х лет</td>
<td>Волок</td>
</tr>
<tr>
<td>1855</td>
<td>168</td>
<td>12</td>
<td>180</td>
<td>2</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>1859</td>
<td>157</td>
<td>15</td>
<td>162</td>
<td>2</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>642</td>
<td>122</td>
<td>764</td>
<td>90</td>
<td>395</td>
</tr>
<tr>
<td>1875</td>
<td>1197</td>
<td>145</td>
<td>1342</td>
<td>77</td>
<td>544</td>
</tr>
<tr>
<td>1885</td>
<td>1766</td>
<td>1703</td>
<td>192</td>
<td>804</td>
<td>377</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>2043</td>
<td>2043</td>
<td>987</td>
<td>439</td>
<td>1426</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>372</td>
<td>1816</td>
<td>919</td>
<td>2756</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>2638</td>
<td>276</td>
<td>2334</td>
<td>1417</td>
<td>724</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>1615</td>
<td>519</td>
<td>2134</td>
<td>71</td>
<td>868</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>1502</td>
<td>635</td>
<td>2137</td>
<td>55</td>
<td>762</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>1405</td>
<td>506</td>
<td>1969</td>
<td>72</td>
<td>774</td>
</tr>
<tr>
<td>1918</td>
<td>1518</td>
<td>601</td>
<td>2119</td>
<td>151</td>
<td>905</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>1153</td>
<td>449</td>
<td>1632</td>
<td>48</td>
<td>915</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>738</td>
<td>676</td>
<td>1414</td>
<td>72</td>
<td>730</td>
</tr>
<tr>
<td>1921</td>
<td>246</td>
<td>309</td>
<td>505</td>
<td>15</td>
<td>435</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>414</td>
<td>93</td>
<td>502</td>
<td>18</td>
<td>498</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Средн.
| 1922 г. | 1294 | 466 | 1749 | 90 | 732 | 671 | 1464 | 552 | 86 | 587 | 1220 | 37 | 4450 |

**Примечание** 1) Из них 32 пт. Фагасс-овца. 2) Из них 111 волов. 3) В том числе 573 телят. 4) В том числе 571 телят.
Со второго года водворения менинтонов в Кеппентальском районе, в хозяйствах их имеется весь тет основной работой и пользователя наш ско..., к величеству которого до 1875 года, момента окончания ученного заселения этого менинтонского, сильно возрастило, а в последнее время шло исключительно за счет, развивающихся численно и главным образом в своей мощности, уже осевших менинтонских хозяйств.

Волны не нашли здесь распространения: медлительность их работы не нашла согласования с большой активностью менинтонского населения.

Эта же причина отталкивает их и от верблюдов, количество которых продолжает оставаться крайне ничтожным, даже меньше, чем волок, хотя эти последние имели почти исключительно лишь в очень крупных хозяйствах - менинтонов, прибегающих к работе главным образом наймной рабочей. Верблюды же появлялись в большинстве в годные годы и при первой же материальной возможности многие из хозяйств стремились от них избавиться, заменив их лошадьми.

Это пришлося конструировать мне и в феврале 1923 года, при изучении менинтонских хозяйств интересующего нас района.

Кроме того, данные таблицы показывают нам значительное возрастание молодняка - лошадей и крупного рогатого скота, говоря о возрастании значения в земельных хозяйствах коневодства и молочного скотоводства, не только с ремонтом из своего подрастающего молодняка, но и с целью сбыта молочных коров и лошадей.

Что же касается колебания количества скота - лошадей, коров и разного рода мелкого скота в различные пятилетия, стоящие в зависимости от урожайных или неродородных лет, нагляднее показывает таблица, приводимая в конце книги, диаграмма № 13-й.

Война, с отделением значительного количества менинтонов в армию, не осталась без влияния, как показывает вышеизложенная таблица, на уменьшение количества лошадей в хозяйствах их; небольшое же возрастание его в 1918 году - стоит в прямой связи с возвращением менинтонов в свои хозяйства с войны; а быстрое падение кривой с 1918 года есть результат гражданской войны в Заволжье и затем неразоренных годов.

Аналогичная картина наблюдается и с рогатым скотом, количество которого, правда, с 1917 года сильно возросло, (возвратились рабочие руки с войны и возросли цены на молочные продукты и скот), но с 1919 года, по тем же причинам, как и лошади, сильно сократился хотя количество его осталось и выше чем таковое лошадей.

Свиноводство, играя большую роль в хозяйстве менинтонов, чем овечеводство, оказалось отмечившим на недороды. С 1919 года к 1921 году оно было сведено отмеченными выше причинами почти совершенно на нет.

Отрадным, однако, является возрастание каждого рода скота в земельных хозяйствах с 1921 года, свидетельствуя о начавшемся восста-
новления его. Но путь этот лишь начать ему предстоит еще далекий путь подниматься вверх, чтобы достичь довоенного своего благосостояния.

Необходимо оговорить, что таблица, приведенная выше и диаграмма, составлены на основании материалов архива бывшего Малышинского Волостного Правления, широко используемого нами за громадный период времени.

Данные эти расходятся с таковыми например Всероссийских сельскохозяйственных переписей за 1916 и 1920 годы в сторону преумножения количеств в первых по сравнению с последними. Но расхождение это в крупном рогатом скоте, например, почти исключительно идет за счет телят, которые не учитывались в данных Волостных Правлениях. В году же, когда регистрировались последние, в материалах архива имеется определение об этом отмечено. Это же повидимому (но на этот счет нет достаточно определенных указаний в делах архива) имело место и в учете каждого рода остального скота: лошадей, овец и свиней.

Это читатель увидит из пополнения им данных Волостного Правления с таковыми Всероссийск. сельско-хозяйственных переписей, помещенных в Приложении № 8.

Если же допустить, что Волостное Правление учитывало и жеребят, то его данные, по сравнению с таковыми сельско-хозяйственной переписи 1916 года, оказываются преумноженными на 8,7 процентов, а для 1920 года на 17,2 проц.

В среднем же за период с 1875 год (окончания массового переселения сюда в район меньшит) по 1922 год включительно, приходится всего лошадей 1.749, крупного рогатого скота 1.464, овец — 552, свиней — 587, коз — 86 и верболюдов — 37 голов. Это надо считать бесглеля, жеребят, ягнят и поросят, с которыми те количества возрастут не менее чем процентов на 25.

Что же касается распределения всего количества скота по родам, так оно для указанных периодов в процентах выражается таким образом: лошадей — 39,3, крупного рогатого скота — 32,9, мелкого скота (овец, свиней и коз) — 27 проц. и верболюдов — 0,8 проц.

Для нас же представляет большой интерес самое «движение скотоводства» каждого из видов, а оно по данным архива бывшего Волостного Правления, отражается едва ли далекой от подлинного действительного.
2. Обеспеченность скотом хозяйства.

По обеспеченности скотом хозяйства менонитов Кепсентальского района далеко не одинаковы. По рабочему скоту у них по данным земского статистического обследования в 1887 г. 3) хозяйства распределялись так:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Количество рабочего скота</th>
<th>Дворов</th>
<th>Процент</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Без рабочего скота</td>
<td>8</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1 голов. раб. ск.</td>
<td>3</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>2-3 голов. раб. ск.</td>
<td>7</td>
<td>4,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>4-6 голов. раб. ск.</td>
<td>6</td>
<td>3,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9 голов. раб. ск.</td>
<td>78</td>
<td>49,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>10-20 голов. раб. ск.</td>
<td>48</td>
<td>30,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>С более 20 голов. раб. ск.</td>
<td>8</td>
<td>5,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Итого: 158 дворов или 100%.

Аналогичная картина имеет место здесь и в обеспечении пользовательным скотом, стоящим в прямой связи с засеваемой площадью и рабочим скотом. Это относится, как к 1887 г., так и последующему времени.

На каждое хозяйство Кепсентальского района приходится, по данным Волостного Правления, следующее количество голов разного рода скота:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Лошадей</th>
<th>Круп. рогат. скота</th>
<th>Мелк. рогат. скота</th>
<th>Всего рабочего скота</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Рабоч.</td>
<td>Всего</td>
<td>Коров</td>
<td>Всего</td>
</tr>
<tr>
<td>1885</td>
<td>2,63</td>
<td>2,80</td>
<td>1,31</td>
<td>1,50</td>
</tr>
<tr>
<td>1886</td>
<td>4,9</td>
<td>5,83</td>
<td>3,01</td>
<td>5,72</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>4,9</td>
<td>9,51</td>
<td>6,46</td>
<td>8,25</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>11,2</td>
<td>3,8</td>
<td>8,25</td>
<td>6,24</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>5,50</td>
<td>6,84</td>
<td>2,71</td>
<td>5,52</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>4,81</td>
<td>6,85</td>
<td>2,45</td>
<td>4,92</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>2,48</td>
<td>4,75</td>
<td>2,45</td>
<td>5,37</td>
</tr>
<tr>
<td>1921</td>
<td>2,8</td>
<td>1,78</td>
<td>1,4</td>
<td>2,39</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>1,31</td>
<td>1,60</td>
<td>1,6</td>
<td>2,98</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ясней картину обеспеченности менонитского хозяйства разным скотом и изменение ее в отдельные годы с 1855 г. по 1922 год включительно дает диаграмма № 15-ая.

1) И. Красноперов. Менонитские колонии. Юридич. Вестник 1889 г. Июнь—Июль 32%.  
2) Прим. колич. дворов в 312, как указ. в дан. с.-х. переписи.  
3) Дворов. прив. 315, как зарег. их на 1 янв. 1922 г. специал. переп. Обл. Земельн. Упр. Обл. Немецк Поволжья,
Обеспеченность скотом мennonитских хозяйств, как видим из таблицы и диаграммы, довольно значительная. Но она нижь действительной по той причине, что в состав дворов, на которые при среднем выводе надал скот, оказывались и не мennonитские, а из прополого, стороннего населения хозяйств, которого по данным всероссийской сельхоз. переписи, например, достигло здесь 31 проп.

Хозяйства же последних в подавляющем большинстве лишь обладают козой или коровой или же совсем безскотовые. Так всероссийской сельхоз. переписью в Крешпентальском районе зарегистрировано было 130 хозяйств сторонних, хозяйств без рабочего скота 129, без всякого скота — 20 и без коров — 47. Это как раз и есть хозяйства не мennonитские. Их число последних безскотовых и даже без рабочего скота если и есть, то они являются исключением. На одного работника в 1920 г. приходилось 5,05 голов, а в 1922 г. 3,02 голов всякого скота.

На такое количество было в самые удачные годы, и в остальные годы эта обеспеченность была в 2—4 раза выше, чем в 1920 или в 1922 г.

На 100 душ населения насчитывалось голов скота:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Лошадей</th>
<th>Круп. рогат. скота</th>
<th>Мелк. скота</th>
<th>Всего</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1855</td>
<td>75</td>
<td>42</td>
<td>17</td>
<td>134</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>146</td>
<td>144</td>
<td>76</td>
<td>366</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>148</td>
<td>100</td>
<td>78</td>
<td>326</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>95</td>
<td>68</td>
<td>65</td>
<td>228</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>63</td>
<td>71</td>
<td>45</td>
<td>179</td>
</tr>
<tr>
<td>1921</td>
<td>34</td>
<td>50</td>
<td>31</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>34</td>
<td>61</td>
<td>54</td>
<td>147</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Еще наглядней картину обеспеченности мennonитского населения скотом и колебаний в ней за период с 1855 по 1922 г. включительно видим из приложенной диаграммы № 15, а. А среднее количество скота на 100 душ населения у них и распределение его по видам за 61 год (с 1855 по 1922 г.) показывается на диаграмме № 15, б.

Обеспеченность скотом, (как показывает приведенная таблица и диаграммы (15, а и 15, б), довольно высокая, упавшая за войну, революцию и годовые годы, но уже с 1922 г. начавшая восстанавливаться (кроме лошадей).

Эта обеспеченность превышает таковую соседнего к ним населения. Так в 1916 году у мennonитов на 100 душ населения, например, приходилось 34,9 коров, в Покровской волости — 30,2 Тарл. щекой — 25,2, Воскресенской — 21,8 и Терновской — 20,9 коров1).

Ту же картину значительной обеспеченности скотом мещанских Кеппентальского района показывает и таблица с расчетом его на 100 десятин посева за период с 1890 по 1922 г.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Лошадей</th>
<th>Гр. рогат. скота</th>
<th>Мелкого скота</th>
<th>Всего скота</th>
<th>Примечание</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Рабоч.</td>
<td>Всего</td>
<td>Овч.</td>
<td>Свин.</td>
<td>Всего</td>
</tr>
<tr>
<td>1890</td>
<td>17,8</td>
<td>12,1</td>
<td>3,9</td>
<td>5,5</td>
<td>9,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1895</td>
<td>19,3</td>
<td>13,5</td>
<td>5,3</td>
<td>6,7</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1900</td>
<td>17,1</td>
<td>15,0</td>
<td>2,4</td>
<td>7,5</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1905</td>
<td>28,9</td>
<td>21,3</td>
<td>8,9</td>
<td>9,7</td>
<td>21,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1910</td>
<td>17,2</td>
<td>13,4</td>
<td>4,5</td>
<td>4,7</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>14,5</td>
<td>14,8</td>
<td>5,2</td>
<td>7,1</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1916</td>
<td>18,1</td>
<td>18,0</td>
<td>7,5</td>
<td>8,9</td>
<td>17,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>18,2</td>
<td>15,0</td>
<td>6,2</td>
<td>6,5</td>
<td>13,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1918</td>
<td>18,3</td>
<td>20,2</td>
<td>7,4</td>
<td>7,0</td>
<td>15,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>11,7</td>
<td>29,0</td>
<td>8,7</td>
<td>9,7</td>
<td>19,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>9,0</td>
<td>19,4</td>
<td>7,4</td>
<td>4,1</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11,8</td>
<td>31,1</td>
<td>15,8</td>
<td>3,1</td>
<td>18,9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>12,8</td>
<td>28,7</td>
<td>15,7</td>
<td>6,1</td>
<td>24,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Средне.</td>
<td>11,3</td>
<td>18,6</td>
<td>7,5</td>
<td>6,7</td>
<td>15,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Следующая диаграмма № 16-а нагляднее позволяет видеть, как обеспеченность 100 десятин посева в отдельные годы периода с 1890 -- 1922 гг. так и среднего количества его за то время с распределением всего голов скота по видам его (диагр. 16-6).

В этом отношении, судя по материалам всероссийской сель-хоз. переписи 1916 г., оказывается, что мещанские хозяйства имеют меньше количество рабочего скота (лошадей) на 100 десятин посева, а пользовательского скота, как раз наоборот, т.-е. больше, чем соседние с ними крестьяне и немцы-колонисты. Это с полной определенностью говорит за большую рационализацию их хуторского хозяйства по сравнению с крестьянским и немецко-колонистским с общим владением земли (до революции 1917 г.) и развитию в нем пользовательского скота, ставшего на твердую почву при сильном развитии у них травосеяния, которое у их соседей еще не вышло из «попыток» и «опытов».

Говоря об обеспеченности скотом населения, нельзя упускать из вида и качественную сторону его.

В этом отношении мещанцы Кеппентальского района очень далеко запиля по сравнению с остальным населением не только окружающими их и даже не только бывшего Новогрудского уезда или немкоммуны, но и редко встретят себе соперников на территории России. Скот у них был до 1921 года почти исключительно породистый: лошади полу-
кровки, рыска тяжелого типа, коровы — голландской породы, разной степени молочности, овцы — йоркширской породы, а овец — по большей части — остиригольской. Каждая из них во многом превосходит по качеству и ценности распространенный у крестьянского населения скот и тем самым еще более увеличивает ту разницу в обеспеченности скотом хозяйств миссионеров с окружающими их крестьянами и остальными не миссионерскими населением.

Каждый же из видов скота у миссионеров, в виду важного значения их в миссионерском хозяйстве, и вообще интересной постановки его у них, имевшего не мало поучительного, рассмотрим в следующих главах.

3 Козловодство.

Миссионеры Кеппентальского района оказываются большими любителями лошадей. Хорошая, красивая, сильная и роская лошадь, годная как для сельско-хозяйственных работ, так и для езды в город и проч., являлась у них не только хозяйственно целесообразным животным, но и их гордостью.

Этими условиями и объясняется стремление у здешних миссионеров с первых же годов по переселении в Малышинскую волость, к заведению у себя хороших лошадей. Но наиболее заметным это явление, по словам многих из старожил-миссионеров, начало выявляться с 1870 года.

До этого же времени и в значительной мере в последующие годы ими использовалась главным образом лошадь киргизской породы. Несмотря на значительную выносливость ее, она все же вследствие своей малосилности оказывалась недостаточно подходящей для миссионерских хозяйств, начавших с первых лет поселения в районе, вести обработку земли довольно тяжелыми орудиями, а продукты своего сельского хозяйства почти исключительно хлебного зерна возводить для себя на довольно отдаленный Покровский рынок. Приходилось в пут деревянных перевозить довольно много лошадей, управление которыми оказывалось неудобно, накладывать на них вагон поезда, как с поля так и особенно в город сравнительно небольшую: вообще хозяйствам приходилось держать по многу голов, что требовало большую конюшен, рабочих рук, ежедневной прокормки и пр. Это, разумеется, оказывалось невыгодным для хозяйств, что также служило стимулом к замене киргизских лошадей более крупными и сильными.

Но с появлением лошадей миссионеров Кеппентальского района дело обстояло, да и продолжает обстоять по сию пору далеко не так ясно и определенно, как с пороем коров.

В то время как с последней, с самых же первых лет по их переселении в Элевозеро, у них было совершенно явное и определенное стремление, быть может и не совсем правильное, разводить молочную
хорошу голландской породы, с каковой они сжились у себя на родине и которую хорошо знали в качестве прекрасной молочной коровы.

Столь определенного стремления остановиться на той или иной породе лошади они не выказали с собой из Германии и не выработали его здесь, чем, собственно, и объясняется отсутствие у них определенной и неуклонной линии поведения в деле улучшения породы лошади, как целесообразной меры или вернее метода правильного ведения коневодства.

Это не изжила меннониты и в период массового занятия ими коневодством с 1898 года, даже до самого последнего времени.

С начала семидесятых годов, когда еще делом улучшения породы лошадей занимались лишь отдельные более зажиточные меннонитские хозяйства, к лошади предъявлялись требования рослоти, силности, легкости, красоты и пригодности ее для сельско-хозяйственной работы. Эти же требования продолжают оставаться и до последнего времени. Но оценка их делается различными хозяйствами далеко не одинаковой, что естественно и создает разнообразие в установлении наибольшей пригодности для хозяйственного района той или иной из пород ее (лошади).

Так, одни из них находят наиболее подходящей для здешних условий и сельского хозяйства племенной Орловского рисайка; другим же больше «нравится» рисак легкого типа; есть сторонники (Арон Иванович Эзау из колонии Остенфельда) — арабской лошади и, наконец, — поклонники Английского гонтера (Дмитрий Иванович Тихсон — колония Кеппенталь).

Сперва отдельные хозяйства здешних меннонитов покупали или получили таких разношеменных производителей из казенных конюшен, а затем и их сельские общества и Малышинское сельско-хозяйственное товарищество, заняло их в племенную книгу при сельско-хозяйственном обществе или в своем хозяйстве.

Первого рисского жеребца «Дружка», завода Г. И. Ишенченского, купило Кеппентальское общество в 1898 году, второго — «Чародей» чистокровного рисайка с Хреновского завода — в 1903 году и зимой в 1909 году был приобретен «Банкир» — с 2/4 рисской 1/4 арабской кровью, а его заменил «Английский Гонтер», хотя приобретенный частным лицом, но использовался за отсутствием общественного жеребца и для посторонних хозяйств меннонитов.

Не лучше обстояло дело с племенным коневодством и в других колониях Кеппентальского района, для которого Малышинское сельско-хозяйственное общество с 1909 года своего основания) получило из казенных конюшен 12 жеребцов.

В свою же племенную книгу (она заведена с 1916 года) Обществом записано 1134 лошади и 250 жеребцов.
Количество, как видим, почтенное, и хотя лошадей не плохих, но все же не только не чистокровных, но метисов разноплеменных.

Многие из них получали награды на сельско-хозяйственных выставках в Повуазенсе, Приваловым и проч.

А на сельско-хозяйственной выставке Мальшинского сельско-хозяйственного общества, организованной в 1913 году в Лизандергее, были награждены 34 лошади, выращенные в хозяйствах менионитов. Из них получили:

2 — серебряные медали,
2 — бронзовые 
4 — денежную премию по 15 рублей,
6 — « « 10 »
6 — « « 5 »
9 — похвальные листы от Мальшинск. Сельского Хозяйства,
5 — « « Главного Управления Госуд. Копевоставства.

и наконец на выставке того же сельско-хозяйственного общества в 1914 году награждены были:

1 лошадь — серебряной медалью
2 « — бронзовой 
2 « — денежной премией по 15 рублей
4 « « 10 »
6 « « 5 »
4 « похвальн. листами от Департ. Землееделия
4 « « Малыш. Общ. С.-Хоз.

Прилагаемые в конце книги фотографические снимки, дают некоторое представление типа здешней лошади.

Весьма серьезным дефектом здешнего коневодства приходится считать отсутствие в нём, как отмечалось выше, определенного направления. С этим в ближайшем будущем, при восстановлении коневодства, необходимо покончить, остановившись на Орловском риске тяжелого типа, как наиболее подходящей породе лошади для сельско-хозяйственных работ и езды в здешнем районе.

Необходимо отметить, что наиболее быстрое развитие коневодства, как и молочного скота, связывается здесь с развитием посева житняка (1898—1902 годы), давшего для хозяйств сено и слугающего хорошим пастбищем в течение некоторого времени весной и затем особенно в годы с «перемоочками» сняния, после укоса. При отсутствии же естественных лугов у менионитов Мальшинской волости и при слабом развитии культуры овса, вследствие его незначительной урожайности, коневодством заниматься, по словам их, оказывается убыточно.

Главное значение выражаемого в здешних хозяйствах молодняка лошадей являлось ремонт в своем хозяйстве и лишь на втором плане стоял сбыт их на рынок. Последнее усилилось с занятием меня-
понитов культурой житияка и в особенности с проведения в жизнь Столыпинской реформы и расселения населения на хутора, «новые помешки», которые стремились обзаводиться как лучшим рогатым скотом, так и хорошими лошадьми.

Удешевление воспитания молодняка с появлением в хозяйстве менонитов прекрасного житнякового сена и пастбищ, а также увеличение спроса на хороших лошадей, создавали с течением времени все более подходящую конъюнктуру для адешного коневодства, которое с каждым годом до 1919 года продолжало расширяться в менонитских хозяйствах.

Вообще то заявляют менониты (Л. Д. Фрезэ, много лет состоит Председателем Мальпинского сельско-хозяйственного общества, и некоторые другие его сотоварищи), что племенным коневодством занимались в волости около половины всех хозяйств, а остальные хотя и разводили лошадей, но мало гнались за их породистостью.

Продавали лошадей менониты в Покровске, Саратове и окружающем их населении. Цену за них они брали хорошую, в 2—3 и больше раз вышею, чем за простую среднюю рабочую лошадь.

Но, однако, при восстановлении и развитии здесь коневодства, в нем конечно, не следует повторить прежнего «любительства» и безсистемности, а необходимо остановиться на одной породе более подходящей для местных естественных и хозяйственных условий, — тяжелом Орловском рысаке и со всей строгостью разводить только ее.

Прежние навыки адешного населения в коневодстве, его любовь к лошади и подходящие хозяйственные условия в районе в ближайшие же годы при урежках и восстановлении менонитского хозяйства дадут прекрасные результаты. Во всяком случае Кеппентальский район для этой отрасли хозяйства является весьма подходящим и где, к тому же, эта отрасль сельского хозяйства занимала в до-революционное время не последнее место.

4. Крупный рогатый скот.

Рогатый скот у Кеппентальских менонитов имеет молочное направление.

Такой характер этой отрасли животноводства придан им с первых лет их жизни здесь. А причинами к тому, повидимому, послужили широкий простор на новоселы, особенно в первые два с половиной десятилетия, когда еще не вся волость была колонизирована и не меньше того их «пришельца» на прежней родине (в Прусии) в «голландской» молочной корове. И уменье менонитских женщин выделять хорошее мясо и сыр, возможно, что не оставалось на то без влияния, особенно при наличии близости их к довольно крупному торгового центру — Саратову.
С первых же лет своего прихода в Кеппенальский район мениниты, как отмечалось, останавливались на «голландской» молочной породе.

Еще первая группа их, основавшая здесь колонию Ганцау и перебравшаяся 1853 год у своих собратьев Моравских менинитов, захватила от них рогатый скот (повидимому, немецкий крепкий В. З.) в видах улучшения здешней породы скота, «но, к сожалению, в продолжении пути тот скот зарылся и по большей части пал».

Из Германии же как этой группой менинитов, так и последующими заселенцами Малышинской волости, по утверждению её населения, не было привезено ни одной головы рогатого скота голландской породы. Этот скот им пришлось разводить здесь в Кеппенальском районе.

А так как ими не было привезено скота ни одной пары голландского скота, а приобретались лишь производители голландской породы, то, следовательно, правильнее будет сказать, что здешним менинитам пришлось не только разводить рогатого скота уже сконструированной и устанновшейся породы, но прежде поработать над выработкой породы, путем скрещивания местного рогатого скота с производителями голландской породы.

К такой работе ими приступлено было уже в 1856 году, когда, по свидетельству материалов архива Малышинского Волостного Правления, было «приобретено менинитами на юго-восточной ферме Ново-узенского уезда три племенных быка голландской породы». Из последующих производители приобретались ими от Ларинской сел.-хоз. школы (в 25 верст. от Саратова) в 1874 году, а в следующем году менинитом П. Н. Гамм привезены были из Москвы два чистокровных быка голландской породы — один для Кеппенальского общества, а другой — для собственного хозяйства.

Так мениниты продолжали работу в этом направлении до последнего времени.

Но, однако, были у них годы, когда место устаревших производителей не замещалось новыми чистокровными быками, и коровы, оставались при производителе из метисов, нередко с малой долей голландской крови.

Кроме того надо заметить, что у здешних менинитов, при дворном владении земля, скот пасся у каждого хозяйства особо, в редких случаях, в небольшом уединении расход на пастуха, некоторые из них для выпаса скота объединялись погольви, а хозяйства, используя пастбища на очереди в каждом из них. Такой способ, при наличии в хозяйствах десятков двух рогатого скота, обеспечдал более волжских крестьян иметь собственных производителей мясо для своего стада. Вызвали случаи, что в то время, когда нет общественного чистокровного быка, они имелись в отдельных хозяйствах и использовались для

3) А. Щ. „О менинитах Самарской губ.“ Хурн. Меч. Гос. Имущ. 1856 г. Июнь 47 стр.
хороших и плохих (в смысле пригодности их для конструирования породы) коров, а прекрасные экземпляры их в других хозяйствах покрывались быками не только не чистокровными, но и не всегда хорошими.

В силу таких причин и конструированные породы имели отклонения. В это дело вносились «сбой», неясность или даже путаница. Особенно это имело место до заведения меннонитами племенных книг рогатого скота голландской породы.

Но однако в этом отношении адептами меннонитами преследовалось совершенно определенная цель: — получения коровы с хорошим пропорциональным сложением тела и высокой молочностью. Жирность молока от них при этом, если и не совершенно упускалась из вида, играла далеко не важную и не существенную роль; делалось это, по-сколько позволилось учитывать его домашним, практикующим способом — выходом масла. Во всяком случае, жирность молока выводимой ими породы коровы, не выделялась на один из первых планов и потому, что здесь имелась склонность к переработке молока в сырь, а не масло, на которое к тому же до 1907 г. на Саратовском и Покровском рынках стояли очень низкие цены, — по 20—25 коп. за фунт.

За то при постепенном отборе рогатого скота не упускались из вида конструированные коровы с более пропорциональным телосложением и с развитой задней половиной ее организма за счет передней, и особенно узкогрудости.

В результате этого, особенно за последние годы, начиная с открытия Малининского сельско-хозяйственного общества (с районом деятельности на весь Кеппентальский район) в 1909 г., сосредоточившего внимание на скотоводстве, и при содействии ему в 1918—20 г. талантливого специалиста по животноводству агронома Самарина, удалось конструировать породу скота с довольно хорошим пропорциональным телосложением с средним живым весом в 29—35 п. 1) высокой молочностью, оказавшейся с не низкой жирностью молока, с коротким сухостойным периодом и в общем удовлетворительной выпоисивостью при адептских весьма неблагоприятных климатических условиях.

Приведенные фотографические снимки № 11—16 отдельных коров меннонитов адептного района и целое стадо колонии Кеппенталь блестяще доказывают достижения их в области создания породы молочного скота.

На приведенных фотографических снимках коров голландской породы у Кеппентальских меннонитов видно, что их коровы в своем экстерьере имеют существенные отличия от коровы настоящей голландской породы. У первых из них по всем теле заметна несравненно большая

1) У меннонита Эдис в Кеппентале была корона голландская, выведенная здесь с живым весом в 42 пуда, давшая средний уой молока за 6 лет 193 пудов.
пропорциональность и задняя часть их туловища неразвита за счет передней, как это имеет место у подлинной голландки. В этом отношении менониты достигли в своей «голландской» породе поставленного ими идеала: иметь корову с пропорциональным сокращением тела, с глубокой и поместительной для легких грудью, и при том с весьма высокой на нашу российскую мерку молочностью и с довольно жирным молоком.

Но освещение этих вопросов уделим место ниже. Здесь же отметим и еще одно отличие менонитской коровы от голландской: сравнительно короткая и пропорциональная шей и рубашка коровы, как это видит читатель на приведенных нами фотографических снимках, является ли слабой стороной «голландок» Кеппентальских менонитов по сравнению с таковой у настоящей голландки серьезным недостатком, или это не столь существенный и важный признак для констистенции породы и хозяйственной выгодности ее, который стоит в зависимости от географических и климатических условий местности, судить не берусь. Это, надеемся, скажут нам специалисты, которым давно пора обратить внимание на интересующую нас породу или отросток голландского скота. Но во всяком случае и при существующих рубашках у менонитских голландок они оказываются как увидим ниже, очень ценными молочными коровами.

Такое направление работы менонитов оказывало весьма резкий отпечаток на составе их рогатого скота, на разделение его на скот племенным и несменеменной.

Приводимая ниже таблица дает наглядную картину этого за период в 22 года.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Годы</th>
<th>Комплекс рогатого скота</th>
<th>Племенного</th>
<th>Неземенного</th>
<th>Всего</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Бык 2-го. и старше</td>
<td>Высокого</td>
<td>Коровы</td>
<td>Телят 2-го. и старше</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>16</td>
<td>83</td>
<td>461</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td>1921</td>
<td>15</td>
<td>407</td>
<td>173</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>59</td>
<td>646</td>
<td>305</td>
<td>398</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Наличность скота рогатого племенного и несменеменного вместе.

В 1900 году уже было у Кеппентальских менонитов 1609 голов рогатого скота племенного.

1) Из них 12 рабочих. 2) Волос и быков. 3) Сверх того 111 волос.
Точнее весь рогатый скот был породистым в разной степени голландской крови. В отдельные годы (1905, 1918 и 1919) количество голов его превышает 2 тысячи. Считал, что не все они обладают такими племенными достоинствами, чтобы быть внесенным в «племенную книгу рогатого скота голландской породы», в такую по волости и внесено Сельско-Хозяйственным Обществом, превратившимся в 1920 году в сельско-хозяйственное Товарищество, по февраль 1923 года 1929 коров и 310 быков. Количество, заслуживающее весьма серьезного внимания. Это едва ли не один из самых культурных крестьянских центров не только нашего Юго-востока, но и России.

Не будет лишним отметить здесь, что здешними менонитами, и в частности и особенности Я. Д. Фрезе, не мало пришлося поработать над выработкой формы племенных книг, пока не достигли наиболее практичной ныне. Это читатель увидит из образцов форм племенных книг, помещенных в «приложении» No 9.

Характерно в таблице и то, что скот неплеменной или совсем отсутствует или же имеется в ничтожном количестве по сравнению с племенными.

Мы далеки от мысли, что работа в этом направлении менонитами уже закончена, ее еще много впереди, но имеются уже в ней и весьма важные и существенные достижения. Это,— во первых, подтверждается достиженнями годовых удоев коров у них, что увидим из следующей таблицы:

<table>
<thead>
<tr>
<th>№ по порядку</th>
<th>Кличка коровы</th>
<th>Живой вес коровы</th>
<th>Средние годовые удои молока</th>
<th>Период сухостоя</th>
<th>Кровь</th>
<th>Категория по плем. цене</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>В кг</td>
<td>В пудах</td>
<td>В фунтах</td>
<td>В чес.</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Белка</td>
<td>35 п. 02 ф.</td>
<td>10</td>
<td>182 п. 52 ф.</td>
<td>10</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Ласточка</td>
<td>28 п. 37 ф.</td>
<td>7</td>
<td>200 п. 06 ф.</td>
<td>8</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Бычка</td>
<td>29 п. 20 ф.</td>
<td>6</td>
<td>164 п. 25 ф.</td>
<td>6</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Орла</td>
<td>30 п. 26 ф.</td>
<td>7</td>
<td>202 п. 23 ф.</td>
<td>7</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Сосенка</td>
<td>34 п. 15 ф.</td>
<td>5</td>
<td>190 п. 13 ф.</td>
<td>5</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Курчина</td>
<td>27 п. 23 ф.</td>
<td>7</td>
<td>188 п. 07 ф.</td>
<td>7</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Птичка</td>
<td>32 п. 20 ф.</td>
<td>7</td>
<td>170 п. 09 ф.</td>
<td>7</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Гейша</td>
<td>27 п. 18 ф.</td>
<td>7</td>
<td>148 п. 30 ф.</td>
<td>7</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Звезда</td>
<td>29 п. 00 ф.</td>
<td>6</td>
<td>149 п. 06 ф.</td>
<td>6</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Филипса</td>
<td>—</td>
<td>7</td>
<td>122 п. 36 ф.</td>
<td>7</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Боярыня</td>
<td>30 п. 00 ф.</td>
<td>5</td>
<td>197 п. 17 ф.</td>
<td>5</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Барышня</td>
<td>32 п. 13 ф.</td>
<td>5</td>
<td>158 п. 05 ф.</td>
<td>4</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Волна</td>
<td>22 п. 00 ф.</td>
<td>5</td>
<td>193 п. 09 ф.</td>
<td>5</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Норка</td>
<td>22 п. 00 ф.</td>
<td>5</td>
<td>112 п. 14 ф.</td>
<td>5</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Машка</td>
<td>27 п. 23 ф.</td>
<td>8</td>
<td>154 п. 06 ф.</td>
<td>8</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Голубка</td>
<td>24 п. 15 ф.</td>
<td>5</td>
<td>156 п. 30 ф.</td>
<td>5</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Винкландка</td>
<td>—</td>
<td>6</td>
<td>133 п. 35 ф.</td>
<td>5</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Бабка</td>
<td>—</td>
<td>5</td>
<td>175 п. 30 ф.</td>
<td>5</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Красотка</td>
<td>—</td>
<td>5</td>
<td>173 п. 12 ф.</td>
<td>5</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Елена</td>
<td>—</td>
<td>4</td>
<td>150 п. 20 ф.</td>
<td>4</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Елка</td>
<td>28 п. 29 ф.</td>
<td>5</td>
<td>173 п. 02 ф.</td>
<td>5</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Ноча</td>
<td>—</td>
<td>4</td>
<td>196 п. 06 ф.</td>
<td>4</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Святкка</td>
<td>—</td>
<td>4</td>
<td>288 п. 01 ф.</td>
<td>4</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Венера</td>
<td>29 п. 16 ф.</td>
<td>6</td>
<td>207 п. 15 ф.</td>
<td>6</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Тасандка</td>
<td>—</td>
<td>4</td>
<td>186 п. 22 ф.</td>
<td>5</td>
<td>57</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Среднее для 25 коров | 20 п. 29 ф. 5,5 | 170 п. 06 ф. 5,5 | 50,5 |
Во-первых из приведенной таблицы видно довольно значительный
жизненный вес молочных коров у меннонитов, средний для 25 случайно по-
павших коров в записях 5 меннонитских хозяйств района опреде-
лился в 29 пуд. 29 фунт., с колебаниями от 22 пудов и до 35 пуд. 2
фунт., хотя имеются, а главное имелись до 1921 года, здесь экземпляры
с весом до 42 пудов. Во вторых, средняя годовая удойность коров
за ряд лет (от 5 до 10) довольно высока, во всем случае далеко —
вдвоем или и того больше превосходящая таковую у коров не только
крестьянских, державшихся из года в год довольно устойчиво, и к тому
же, как видно из таблицы в приложении в прилагающей ниже дина-
грамммы № 17 для 25 коров, а (они копиля здешнего скота) мало отклоняю-
ящейся средней для всех них, исчисленной в 170 пудов. Характерно,
что годичная средняя удойность для коров тех еще более устойчива,
чем колебания в удоях отдельных коров, как это показывает диаграм-
мы № 18.

Понижение средней годовой удойности для тех 25-ти коров за
время с 1920 года объясняется непорожностью состава молочного скота
здесь меннонитского населения, вследствие более плохого кормления
их в эти годы, по сравнению с прежними годами.

Хотя, необходимо отметить, что и кормление скота было далеко
до правильного. Даже «датские нормы» этот наиболее простой способ,
делающий шаг к правильному кормлению, соображающийся с живым
весом, количеством даваемого ею ежедневно молока, по сю пору здесь не
наполнило своего применения. Кроме того, из концентраторовых кормов
употреблялись лишь отруби (главным образом пшеничные, лучше других
влияющие на наблюдениям населения на размере удойности), дача
которых во-первых не отличалась сообразностью с живым весом и удой-
ностью коровы и к тому же регулярностью выдач. Яровая солома,
мяшина и сено, основа кормов здешней молочной коровы.

Такой способ кормления (в общем все же более обильный, чем в
последние годы) в значительной мере и объясняет те характерные па-
дения месячных удоев вскоре по отеле коров и временного повышения
их на подноожном корме в мае, за которым, за редким исключением,
падение то, вследствие отсутствия достаточного подкорма концентриро-
ванными кормами продолжалось еще стремительней, как в этом убежд
яют таблицы месячных удоев нескольких коров. (Приложения № 11,
а, б, в и г) и диаграмма № 19.

Это серьезный недостаток меннонитского молочного хозяйства, ко-
торый в таких образцовых хозяйствах, какими являются они, не должен
иметь места и к тому же он понижает рентабельность его.

Устранение же его, естественно, должно повлиять на повышение
средней годовой удойности у скота, уже находящегося в их хозяйст
вах, едва-ли неблагоприятно сказываться на понижении жирности
молока.
Кстати, маложирность молока у меннонитских коров голландской породы принято считать без анализов, а лишь по одному тому, что коровы голландской породы, принято считать — и из-за того. Но это не только бесосновательно, но едва ли соответствует действительности. Лишь одна разница естественных условий с их естественными кормами для голландской породы молочного скота на ее родине с таковыми на юго-востоке не могла не повлиять и на разности в жирности. Затем влияние крови русской коровы, от скрецивания с которой производитель голландской породы получалась звездная голландка, тоже не могло не повлиять на изменение жирности молока голландки туземной. Эти априорные рассуждения, но они находят подтверждения и в анализах молока. Определение жира в молоке своих 4-х коров К. Н. Винсона (кол. Ланзандерге) за время с 1913 по 1921 г. включительно давали средний годовой процент от 3,25 до 3,8 проц., т.-е. весьма мало ниже, чем у коров других пород. При этом весьма характерным оказалось, что с более низким содержанием жира, была корова, дающая больше молока в год, чем другие из них. Это видно из следующей небольшой таблички:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Кличка коровы</th>
<th>За сколько лет вычислены сред. удой и жирность</th>
<th>Размер сред. годового удоя</th>
<th>Средняя жирность молока в процентах</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Ночка</td>
<td>4</td>
<td>196 п. 06 ф.</td>
<td>3,60</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Еланка</td>
<td>5</td>
<td>150 п. 20 ф.</td>
<td>3,65</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Сиротка</td>
<td>5</td>
<td>286 п. 01 ф.</td>
<td>3,36</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Елица</td>
<td>4</td>
<td>158 п. 20 ф.</td>
<td>3,72</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Различные коровы по годовой удойности за довольно продолжительный срок (от 4 до 5 лет) при десятидневках исследования молока дали процент жира в нем от 3,36 до 3,72 проц. (нисший дали коровы с большей годовой удойностью), т.-е. мало чем отличающийся от такового большинства у коров и едва ли на много ниже, чем у крестьянских коров. А ведь обследование жирности молока именно у этих коров, произошло лишь потому, что у хозяина их оказался необходимый для того аппарат, и в этом отношении эти коровы едва ли являются исключением из ряда остальных коров хозяйств меннонитов, что подтверждается и значительным отклонением их годовых удоев от среднего для 25 коров в ту и другую сторону.

Это дает уверенность считать, что здешняя голландская порода коровы у меннонитов имеет различия с голландской своей «прадоительницей», а также еще большие основания не верить ходячему мнению о ее «жидком молоке». Но при этом необходимо напомнить, что в
направлении жирности молока, серьезного оторва в деле сформирования коровы менонитами Киппентального района по сю пору еще надлежащая работа не велась. Это очередной вопрос о племенно-молочном скотоводстве, ждущий своего разрешения. Нельзя, однако, не отметить здесь и достижения менонитами в молочнокомководстве деле довольно значительного сокращения у "голландок" периода сухостоя.

Таблица, помещенная на 105 странице, более подробная в приложении № 12 свидетельствует длину его (средняя за 4 — 10 лет) у одной коровы в 28, 30, 34, 37 и т. д. дней и не превышающую 78 дней в году. Средний же за срок от 4 до 10 лет всех 5 коров определялся в 50 дней, короче 2-х месяцев. Более ясное наглядное представление этому дает диаграмма № 20.

Что же касается продолжительности прома сухостоя у "голландок" менонитов, так он в отдельные годы бывает у одной и той же коровы весьма значительнее — от недели и даже более 100 и более дней. Для 4-х коров (из 25) это изображено на диаграмме № 21.

Кроме того диаграммы месячных удоев (№ 19) видим, что период доения в году между отдельными гоами весьма короткий, или почти сливается или даже, напротив, совершенно сливается с таковым другого года. Иногда сливание дойных годовых периодов случается и потому, что корова прекратила доиться около средняя одного месяца, в следующем она после отела начинает вновь доиться. В данных месячных удоев период сухостоя на диаграмме показан, но оказался отсутствующим. Однако такового рода факты исключительно редки и не способны изменить картину.

Такое колебание периода сухостоя одной и той же коровы в разные годы не является, разумеется, случайной и природным качеством здешней голландки, а необходимо отнести за счет недостатков постановки хозяйства, допускающих несовершенные случаи коров или другие причины такого порядка.

Характерным для здешних, по крайней мере для 25 коров тех хозяйств, о которых мы располагаем данными за значительный период, является слабое наление годового удоя молока в годы, следующие за периодом сухостоя, который меньше месяца и особенно те корове 2-х недель. Сухостоя же от 30 до 40 дней оказывают большое влияние на наление годового удоя, но это не поддается учету. Известно только, что за годом с сухостоя в 30 и даже 27 и 24 дня, корма дает молока за год больше, чем давала в годы за сухостойными в 50—60—70 дней. Повидимому, характер корма для здешней коров способен возмущать ее отдых от доения. Так ли это, полезно было бы проверить опытом.

Приложенная, далеко не исчерпывающая, характеристика здешнего молочного раного скота, дает представление о его ценности и значении в менонитском хозяйстве, мы бы сказали и возможном значении, как более или менее сконструированной породы для страны, почему этот
вопрос и заслуживает серьезного и специального изучения. Не будет лишним отметить здесь, что из 41 коровы, получивших премии на сельско-хозяйственной выставке в Лисангерге, устроенной Мальшинским сельско-хозяйственным обществом в 1918 году, получили:

3—Мал. серебряные медали,
6—денежные премии по 25 рублей,
5—бронзовые медали,
10—похвальные листы от Деп. Земледеля и 17 " Мальшин. сел.-хоз. общества.

А в следующем году на сел.-хоз. выставке того же общества награждены были:

1—серебряной медалью,
3—денежными премиями по 15 рублей,
3—Бронзовые медали,
11 " " 5 рублей
и 6—Похвальными листами от Деп. Земледеля.

За последние 3 года эта отрасль хозяйства мёнинтов Кеппентальского района сильно пострадала и в ней оказались серьезные бреши, но она при нынешнем населении к молочному животноводству и остатках хороших экземпляров скота, а также большой рентабельности этой отрасли хозяйства в настоящее время будет восстановлена скорей, чем, например, коневодство, и во всяком случае (при благоприятных, конечно, условиях) лет в 5-ть не более. Говоря о молочном скотоводстве, нельзя не сказать о реализации продуктов его и обьте самого скота.

До периода развития у мёнинтов культуры житняка, молочный скот главным образом обслуживал собственные потребности семьи. Но ими сбывались и продукты его, главным образом масло (сливочное) и изредка продавался сам скот. Однако последний, как уже отмечалось, идет туто: для крестьянского населения с дальними настающими они бы ли не совсем подходящ и к тому же против голландской породы велась в уезде усиленная агитация зеленой агрономией. С расселением же населения в бывшем Ноовоузенском уезде на хутора, сильно поднялся спрос на хороших, молочных коров; нашли хороший сбыт и голландцы мёнинтов Кеппентальского района. Цена на них быстро возрастила благодаря чему и развитию животноводства молочного направления создали более благоприятные условия. И количество рогатого скота ежегодно продавалось хозяйствами зеленого мёнинтовского района все больше и больше. В 1912 году, например, продано было 1,03 по словам Я. Д. Фрезе, на сумму в 14,000 рублей, в 1913 году — на 20,000 рублей и т. д. До 1916 года включительно из года в год выручаемая сумма за рогатый скот удавалась по сравнению с годом предыдущим, т. е. с 1916 г. за который выручка определяется в 230 тысяч рублей, что в среднем на мёнинтовское хозяйство дает 780 рублей.
Этим, однако, доход отрасли молочного животноводства не исчерпывался в мennonитском хозяйстве. Поднятие цен на коровье масло с первой нашей революцией и непрекращающийся рост в последующее время, при развившемся травосеянии у мennonитов делал для них выгодное занятие и молочным хозяйством, со сбытом масла, а затем и сыра.

В 1907 году Новоузенское уездное Земство организовало в Кепентале маслодельную и сыроваренную мастерскую. Положительные результаты ее следует считать в том, что мысль земского населения была натолкнут на занятие сыроварением в более широком масштабе, а не кустарным домашним способом, практикуемым в отдельных хозяйствах и во вторых, на пользование сепаратором и более совершенной маслобойкой, которыми в течение 13-ти лет облашились почти все мennonитские хозяйства. Это обстоятельство сильно повлияло на выработку лучшего качества сливочного масла, которое расцепливалось на Покровском и Саратовском рынках дороге крестьянского и немецко-коловетского и кроме того всегда находило хороший спрос. Но их заинтересовало больше сыроварение, значительно лучше оплачивавшееся молоко, чем переработка его в масло. Это и привело к организации здесь солидного сыроваренного завода в колонии Линденау для продажи молока, а также и для выработки сыра. Еврейское население это заведение заказывало молоко и сырьё для своих нужд. 

Сыр выделяется здесь голландский.

Кроме того намерено заниматься сыроварением с весны 1923 г. и сел.-хоз. товарищество в колонии Линденау.

При сильном расхождении цен на сыр и масло в пользу первого, занятие сыроварением в настоящее время оказывается в несколько раз выгоднее, чем маслоделием.

Поскольку в ближайшее время и придется здесь наблюдать сильный уклон в сыроварение, что весьма вероятно останется господствующим, по крайней мере у мennonитов, и в будущем.

При упомянутых условиях пуд молока будет оплачиваться не ниже 45 рублей (за сырьё по 15 рублей за фураж), что при сдаче 50 проц. годового удоя молока от коровы (170 п. : на 2) равного 85 пудов (остальные 85 пудов пойдут на оплату коровой корма и будут потребляться крестьянской семьей): чистый доход от нее в год получится 3.825 рублей в деньгах 1923 года. Доход, как видим, весьма солидный, способный стимулировать усиление деятельности в области молочного животноводства.
5. Овцеводство.

Этой отрасли сельского хозяйства Малышинские мennonиты занимаются в рамках удовлетворения собственных потребностей хозяйствующих семей, главным образом шерстью: на фуфайки, носки, варежки, перчатки и проч.

Последнее определяет и характер или направление у них овцеводства.

Об этом говорит устойчивое возрастание количества овец, вместе с ростом населения.

Так на хозяйство в среднем по интересующему нас району, приходилось:

в 1865 году — 1,5 овца
в 1890 — 2,06
в 1916 — 2,05
в 1920 — 2,06
в 1921 — 1,18
в 1922 — 1,68

Эта отрасль сельского хозяйства, как и культура картофеля в полеводстве, благодаря мелкому потребительному характеру ее, удерживалась лучше, чем любая из остальных.

Разводятся ими порода овец, (остфризская половая овца) привезенная сюда еще первыми из поселенцев со своей родины из Пруссии. Указывается, что мennonитами, образовавшими первую по времени основания Малышинской волости колонию Гансау (1853 года), было выпущено из Пруссии 17 голов овец указанной породы, но 15 штук из них пали в дороге и в живых «дошли на место поселения только один баран и одна овца».

И в 1865 г. по данным архива бывшего Малышинского Волостного Правления, из 72 овец, числящихся у здешних мennonитов, 32 были «Фагас-овцы». «Фагас-овца», повидимому, местное германское название одного из отрядов, возможно, что голландской или фризландской местной породы, к которой ее и относят мennonиты.

Овца этой породы высоко ценится ими за тонкую, мягкую длинную и весьма прочную шерсть, а также и за ее значительную плодовитость, превышающую плодовитость овец русской породы.

По словам мennonитов обычный приплод от овец получается «двойни», но нередко и «тройни». По одному ягненку они дают редко. Молочные же качества своей овцы они совершенно игнорируют, по крайней мере, от нее населением совсем не собирается молоко, но в то же время мennonиты отмечают, что их овцы хорошо вскармливают 2-х и 3-х ягнят.

1) А. Щ. „О мennonитах в Самарской губ.,” Журнал Министер. Госуд. Имущ. 1856 г. Июнь. (Перепечатано из Самар. Губ. Вед.) стр. 47.
Следует, однако, заметить при этом, что пьесе разводимая Малышевскими менонитами порода овец не является породой сохранившейся в себе в чистоте признаки остфризландской овцы. Она претерпела изменения в силу приспособления к новым естественным условиям, сильно разнившимся с таковыми на ее родине; не избежала во-вторых и скрещивание с овцей русской и по утверждению многих менонитов, с овцой мериносовой. Насколько правдоподобно последнее и какое количество крови мериносовой овцы пришло к остфризланской, разобраться в этом — дело специалиста.

Людей бросается в глаза вездесущий признак русской овцы: округленье шерсти, черный цвет и небольшие рожки. Овец с такими признаками население старалось выбраковывать, но отсутствие питательности в этом давало свои результаты. А последняя в овецводстве была здесь не та, что в разведении рогатого скота, почему в нем и не достигнуты результаты, аналогичные молочному скотоводству.

Таким образом, овцы у менонитов трех мастей: белая, слабо коричневатая и черная.

Население выше расценивает овцев слабо коричневатой шерстью, как не требующей окраски при изготовлении из нее фуфайки, носков и др. изделий, не так покидающихся при их носке. Этим и объясняется большое распространение у них овец этой масти.

Кроме отмеченных выше качеств она заслуживает еще внимания и тем, что она дает шерсть в среднем (ее стригут здесь раз в год — весною) большое количество (многой шерсти 4—6 фунтов), чем овца русская, и убойный вес ее несколько выше и во всяким случае не ниже овцы русской, хотя мясо ее, по уверению менонитов, менее вкусное, чем у последней. Порода или «отродье» овец, разводимых здесь, и заслуживает серьезного внимания специалистов, не только относительно происхождения, но и по хозяйственной выгодности их.

6. Свиноводство.

С самого же начала своего поселения в Капитанском районе, менониты отводили свиноводству не меньшее внимание, чем какому либо другому виду мелкого скота. И такое положение за ним проочно держалось и во все последующее время. В этом читатель имел возможность убедиться из приведенной таблицы количества скота по пятилетию. Количество голов свиней у них за период с 1880 г. по 1922 г. пример, в среднем на год качеству в 586, что составляло 47,2 проц. всего мелкого скота. В отдельные годы процент этот поднимался даже

1) По сведениям В. П. Бел-ског Малышевские менониты с своей овцы в год получают 6—12 фунтов шерсти, тогда как русская овца дает всего лишь от 3—6 фун. "Менониты" Саратов, Земск. Неделя, 1904 г. № 9, стр. 95.
до 60, носит характер полупромышленного. Лишь в самые последние годы, начиная с 1920 года, эта отрасль сильно упала. В 1921 году во всех хозяйствах меннонитского района насчитывалось всего 72 свиньи, (1 голова на 4,4 двора) и притом главным образом, если не исключительно, молодых, что даже имело место и в следующем 1922 г., когда количество голов их сократилось до 211, т. е. сильно возросло и пошло уже по пути его восстановления, с ясно выраженным промышленным характером. Весьма даже вероятно, что в будущем продолжающийся недостаток в мясных продуктах, при большей рентабельности мясного животноводства по сравнению с полеводством, его сбытом зерна на рынке, послужит толчком к тому. В этом меннониты отдают себе ясный отчет, и во вторых, надо полагать, что недостаток в мясных продуктах продолжается дольше, чем таковой в продуктах хлебных.

Порода свиней здесь развивалась английская йоркширская. И теперь она же восстанавливается. Этому окажет содействие и несколько гнезд чистокровных поросят этой породы, полученных меннонитами здешнего района из «Немецкого комитеса».

Этому будет так же содействовать и еще более серьезное, чем прежде, внимание землевладельцев к развитию молочного скотоводства с переработкой продуктов в сыр и отчасти масло, отбросы от которых дадут хороший корм свиньям.

Это имеет вообще серьезное значение при животноводстве и еще больше при его стойловом кормлении, каковым оно практикуется у здешних меннонитов.

Вес в среднем прежних свиней у меннонитов колебался от 10 до 15 пудов1), нередко заходя и за 20.

Продукты животноводства: сало, ветчина и колбасы, за удовлетворением потребности семьи, или главным образом на рынок в Покровск и Саратов.

7. Козоводство.

Козы в здешнем районе держатся в крайне ограниченном размере. Так в 1900 году их всего было во всех 9 колониях 60 штук; в 1910—217, в 1915—152, а затем количество их постепенно падало, и дошло в 1921 году до 34 голов и, наконец, в 1922 году оно возросло до 96. Их имеют по большей части бедняки из пришедшего населения. Но имеются они и в отдельных средних крестьянских хозяйствах. В первых из них козы используются в качестве молочного скота, а, во вторых, нередко, (в хозяйстве напр. К. П. Винеа в Лизандерсее) единственно названное их это на мясо. При этом заявили, что в этом отношении коза, как быстро разводимое животное, является довольно выгод-

1) Красноперов. Меннонитские колонии. Южный Вестник 1888 года, Июнь—Июль. 306 стр.
ным. Но весьма сомнительно, что коза в качестве лишь мясного скота была здесь выгоднее осторожной овцы, которая дает ягнят не меньше чем коза—козлят. Но ведь кроме мяса овца дает и шерсть, обычно не получаемая от разводимых здесь коз. Порода последних здесь не одинаковая, но замечается стремление к замещению простой русской козы, зааненской, которая в качестве метисов разной степени кровности имеет место здесь и теперь.

8. Птицеводство.

Эта отрасль сельского хозяйства у меннопитов по сю пору не играет сколько нибудь серьезного значения. Но и она не лишена некоторого интереса.

По Всероссийской сельско-хозяйствен. переписи 1920 г. в районе зарегистрировано было из 441 хозяйства с птицеводством 357, в которых насчитывалось — гусей—163, индюк—22, уток—442, кур—8.086, а всего—8.713 шт. В среднем на хозяйство приходится по 24,4 птиц, с колебанием в отдельных колониях от 21 до 30 птиц.

Общая физиономия здешнего птицеводства — потребительное, но у отдельных меннопитов оно имеет полу-промышленный характер. Но в этом пока все же больше любительства, чем промыслости. Это наблюдается с выбором пород кур, разводимых в отдельных хозяйствах (итальянская белая, минорка, испанские и мн. др.). Не раз, однако, приходилось слышать от них о выгодности занятия этой отраслью в хозяйстве. Но повидимому привычка к более крупной хозяйственной деятельности отвлекает их внимание от птицеводства, а также и вследствие не осознания всей полезности от нее хозяйству.

Но раз меннопит это себе уяснил и в этом убедиться, то и птицеводство, при его умениях к организации и настойчивости, сможет найти здесь распространение.

Нельзя не отметить здесь кстати (это в то же время и показатель настойчивости меннопита в хозяйственной деятельности) разведение гусей и уток, этой водяной птицы в колониях здешней открытой степи, лишанных какой либо речушки или даже ключика, озерца или намека на них.